

Restrukturyzacja przedsiębiorstw w II kwartale 2021 roku

Analiza i interpretacja postępowań
restrukturyzacyjnych

Szanowni Państwo,

Po raz kolejny pragniemy podzielić się informacjami na temat rynku postępowań restrukturyzacyjnych, tym razem obejmującymi okres II kwartału 2021 roku. Dostajemy od Państwa wiele sygnałów wskazujących na to, iż nasz raport jest odbierany jako przydatne narzędzie, wspomagające analizę sytuacji finansowej przedsiębiorstw jak również efektywności postępowań restrukturyzacyjnych. Za wszystkie opinie, porady i sugestie bardzo dziękujemy. Jesteśmy również otwarci na wszelkie pomysły, które mogą służyć dalszemu poszerzaniu zakresu prezentowanych danych.

W mijającym kwartale ograniczenia w funkcjonowaniu firm wynikające z pandemii, w dużej części zostały zniesione. Pozostały jeszcze pewne limity, które w niektórych branżach nadal skutkują znaczącym ograniczeniem rentowności bądź wręcz jej brakiem (np. limity w hotelach). Wraz jednak z wiosną i gwałtownie spadającą ilością zakażeń pojawiła się nadzieja, że gospodarka, będzie powoli wracała do stabilizacji. Pierwsze dane ekonomiczne za okres II kwartału faktycznie wskazują na gwałtowne wzrosty, a optymizm przedsiębiorców wyrażony między innymi w rekordowym wskaźniku PMI (59,4 pkt w czerwcu 2021) może być potwierdzeniem pozytywnych trendów w najbliższej przyszłości.

W ślad za tymi dobrymi nastrojami nie idą jednak dane z rynku restrukturyzacyjnego. Ilość postępowań restrukturyzacyjnych po raz kolejny wzrosła osiągając historyczny rekord 460 postępowań w kwartale. Niestety nie jest to dla nas zaskoczeniem. W raporcie wydanym po III kwartale 2020 roku, prognozowaliśmy:

„W perspektywie najbliższego półrocza przewidujemy, iż ilość niewypłacalności będzie gwałtownie się zwiększać. Istotnym znaczeniem może być fakt, iż w II kwartale 2021 roku, wielu przedsiębiorców będzie musiało rozpocząć spłatę pożyczek udzielanych przez PFR...”
Poprawiające się dane ekonomiczne, nie kończą walki przedsiębiorców o powrót do rentownej działalności i odrobienie strat. Ta walka, dopiero się zaczyna...

Mariusz Grajda

Partner Zarządzający,
Członek Zarządu MGW CCG

Sytuacja ekonomiczna i gospodarcza przedsiębiorców po I kwartale 2021 roku	4
Analiza otwartych postępowań restrukturyzacyjnych w I kwartale 2021 roku	
Ilość otwartych postępowań	6
Rodzaje otwartych postępowań	9
Struktura branżowa firm decydujących się na otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych	12
Charakterystyka firm otwierających postępowania restrukturyzacyjne	16
Doradcy Restrukturyzacyjni	17
Uproszczone postępowanie o zatwierdzenie układu	18
Analiza umorzonych i zatwierdzonych postępowań w I kwartale 2021 roku	
Ilość umorzonych postępowań restrukturyzacyjnych	20
Zatwierdzone układy w postępowaniach restrukturyzacyjnych	21
Maksymalne okresy spłaty wierzytelności objętych układem w zatwierdzonych postępowaniach restrukturyzacyjnych	23
Przedsiębiorcy potrzebują pilnej pomocy	24
Autorzy raportu	25

Sytuacja polskich przedsiębiorców, szczególnie w porównaniu z innymi krajami europejskimi wygląda na pierwszy rzut oka nie najgorzej. Oczywiście dane makroekonomiczne są prezentowane z pewnym opóźnieniem, dlatego istotna ich część dotyczy sytuacji po I kwartale br. Wskaźnik PKB za pierwszy kwartał był wyższy o 0,9% niż w IV kwartale 2020 roku, co pozytywnie zaskoczyło część analityków. Względem jednak analogicznego okresu roku 2020 nadal odnotowywano spadek o 0,9%. Pozytywny rezultat wskaźnika PKB za pierwszy kwartał głównie spowodowany był skokowym wzrostem nakładów inwestycyjnych które wzrosły o 1,3% rok do roku. Wzrósł również wskaźnik konsumpcji prywatnej o 0,2%. Zgodnie z przewidywaniami, istotnie wzrósł eksport (wzrost o 5,7% rdr) i import (wzrost o 10% rdr). Stąd też prognoza wzrostu wskaźnika PKB za II kwartał prezentuje jego dynamiczne podwyższenie do poziomu ok. 11% rok do roku. Pierwsze dane z kwietnia i maja wskazują na możliwość uzyskania takiego wyniku, co przełożyło by się na to, że Polska wróci po II kwartale br do poziomu przedkryzysowego i nawet istotnie go przekroczy.

Patrząc jednak na lukę pomiędzy planowanym poziomem PKB a trendem historycznym (rozumianą jako różnicę pomiędzy dzisiejszym poziomem PKB a poziomem jaki powinien być, gdyby nie wydarzył się kryzys) będziemy odnotowywać jeszcze stratę na poziomie ponad 7%.

W I kwartale wzrosła również w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego ilość zarejestrowanych przedsiębiorstw (wzrost o 0,1%). Odnotowano również mniej upadłości (spadek o 11,3%). Zgodnie z raportem GUS, nastąpił wzrost przychodów przedsiębiorstw o ponad 10% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego przy jednoczesnym wzroście kosztów uzyskania przychodów na poziomie 6,3%. Zysk netto wykazało 69,4% ogółu przedsiębiorstw wobec 67,6% rok wcześniej. Z powyższych danych można zatem było by wnioskować, iż kondycja polskich przedsiębiorstw ulega szybkiej poprawie. I zapewne tak jest w przypadku wielu firm. Jednakże trzeba również spojrzeć na poziom zadłużenia przedsiębiorstw. Wprowadzone



bowiem restrykcje wynikające z pandemii, skutkowały bardzo często istotnym wzrostem poziomu długu.

Jak wynika z analizy Rejestru Dłużników BIG, InforMonitora i BIK wartość zadłużenia przedsiębiorstw wobec dostawców i banków wzrosła o prawie 168 mln zł (Styczeń 2021). Z opóźnieniami w regulowaniu rachunków i rat kredytów dla firm opóźniło się ponad 322,1 tys. przedsiębiorstw. Na początku II kwartału br. blisko 35 proc. mikro-, małych i średnich przedsiębiorców deklarowało problem nieterminowości swoich kontrahentów. Wśród tych respondentów dominowała kwestia opóźnień o ponad 60 dni. Ten ostatni wskaźnik odnotowuje nawet pewną poprawę w stosunku do wyników za poprzednie kwartały, jednakże są to wyniki uśrednione, a jednym z optymalnych wskaźników jest podział na strukturę branżową badanych podmiotów. Tym samym, o ile spółki zajmujące się przykładowo - marketingiem internetowym - z reguły nie narzekały na brak przelewów, to już handel, budownictwo czy transport nadal generują niepokojące wyniki. W tej kategorii przoduje

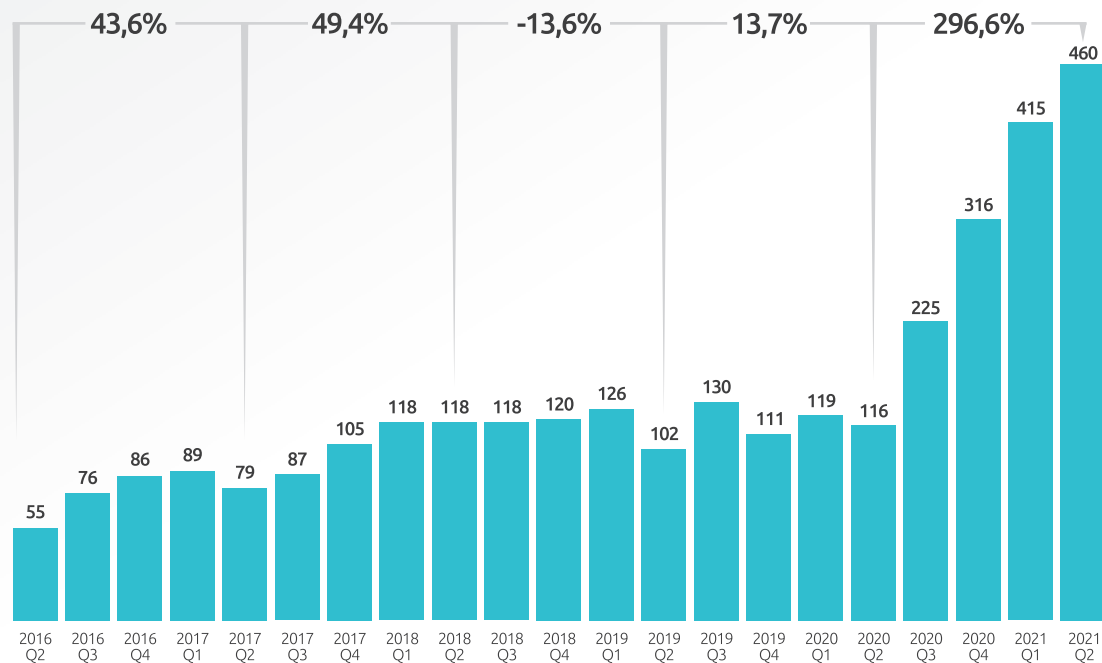
handel, który początek II kwartału br. przywitał już z wynikiem 46 proc. Jeśli prawie połowa podmiotów branży boryka się z problemem nieterminowych płatności, to krajowe środowisko biznesowe powinno natychmiast bić na alarm. Nie jest to sytuacja jakkolwiek korzystna nawet dla sektorów na pierwszy rzut oka niezwiązanych z handlem. Pamiętajmy, że gospodarka to system naczyń połączonych. Innym przykładem jest branża motoryzacyjna, której zadłużenie na koniec kwietnia br wzrosło do 338 mln zł przy 324 mln rok wcześniej. Mocno zadłużone jest również rolnictwo, które równie istotnie odczuło efekty covidowych restrykcji.

Osoby zajmujące się zawodowo kwestią niewypłacalności dobrze wiedzą, że duży odsetek upadających bądź restrukturyzujących się firm nie wpada w problemy z racji odnotowywanych strat. Głównym powodem niewypłacalności jest utrata płynności powodowana dużymi zatorami płatniczymi bądź zbyt wysokim poziomem zadłużenia. Najbliższy okres będzie niewątpliwie istotnym sprawdzianem dla wielu sektorów. Czy w zmienionej nieco rzeczywistości na której piętno odcisnęła i zapewne będzie jeszcze odciskać pandemia, przy jednocześnie wzrastającej gwałtownie inflacji uda się wypracować taki poziom rentowności, który umożliwi spłatę powstałego zadłużenia i walkę o utrzymanie płynności.



Ilość otwartych postępowań

Ilość otwartych postępowań restrukturyzacyjnych wg. kwartałów.



Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

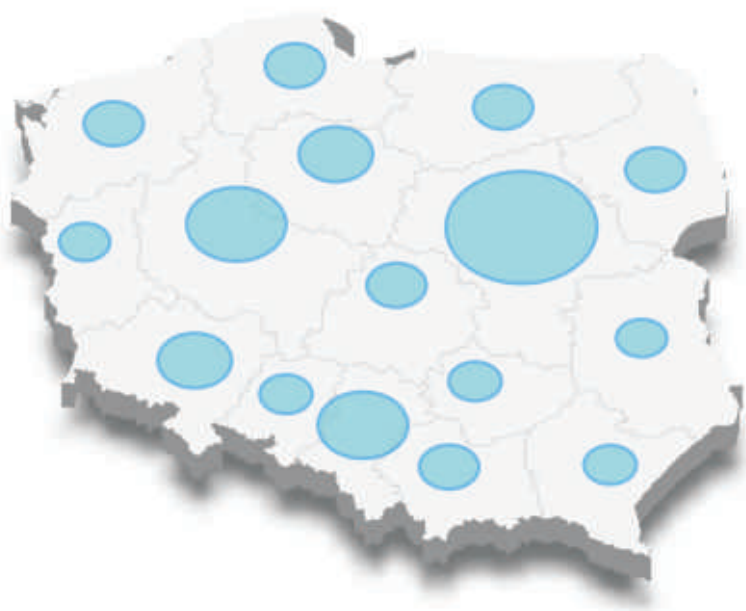
W naszym poprzednim raporcie obrazującym dane za I kwartał 2021 prognozowaliśmy iż ilość otwieranych postępowań restrukturyzacyjnych w drugim kwartale obejmie ponad 400 firm. Prognoza ta w rzeczywistości się sprawdziła, a tym samym II kwartał 2021 roku był już z kolei czwartym kwartałem w którym odnotowuje się dynamiczny wzrost niewypłacalności. Historycznie jest to największa ilość postępowań otwartych w jednym kwartale. Oczwistym powodem tego stanu jest utrzymujący się jeszcze na początku II kwartału istotny poziom ograniczeń w funkcjonowaniu placówek handlowych oraz różnych sektorów gospodarki, związany z trwającą pandemią. Poluzowywane z początkiem maja restrykcje, nie były jednak w stanie istotnie ograniczyć sytuacji wymagających uruchomienia postępowań restrukturyzacyjnych.

Dynamika tego przyrostu systematycznie jednak się zmniejsza. W II kwartale 2021 odnotowano bowiem wzrost ilości postępowań o 10,84% w stosunku do I kwartału br. Dla porównania, I kwartał odnotowywał wzrost ilości niewypłacalności w stosunku do IV kwartału 2020 o ponad 31%. Być może pewien wpływ na wzrost postępowań miał fakt kończącego się zgodnie z pierwotnym brzmieniem ustawy, terminu obowiązywania uproszczonego postępowania restruk-

turyzacyjnego (ta forma restrukturyzacji miała obowiązywać do 30 czerwca 2021 roku). W miesiącu czerwcu weszła w życie nowelizacja ustawy, wydłużając okres dostępności tego rodzaju postępowania do końca listopada 2021.

Mając na uwadze podjęte decyzje o „odmrażaniu” gospodarki jak również okres urlopowy, prognozujemy spadek ilości otwieranych postępowań w III kwartale 2021. W naszej ocenie, część z firm które sygnalizują już stan niewypłacalności bądź zagrożenie niewypłacalnością, może czasowo wstrzymać się z zamiarem otwierania postępowań restrukturyzacyjnych, wiedzioma nadzieją dodatkowych wpływów wynikających z sezonu letniego. Dotyczy to przede wszystkim branży hotelowej lub gastronomicznej jak również turystycznej i eventowej. Spadek ten może być znaczący. Sądzymy iż ilość otwieranych postępowań w III kwartale 2021 nie obejmie więcej niż 300-350 firm. Prognoza dla IV kwartału 2021 jest jednak znacznie gorsza. Kończący się sezon wakacyjny jak również widmo czwartek falii pandemii, powtórnie zwiększy ilość otwieranych postępowań restrukturyzacyjnych.

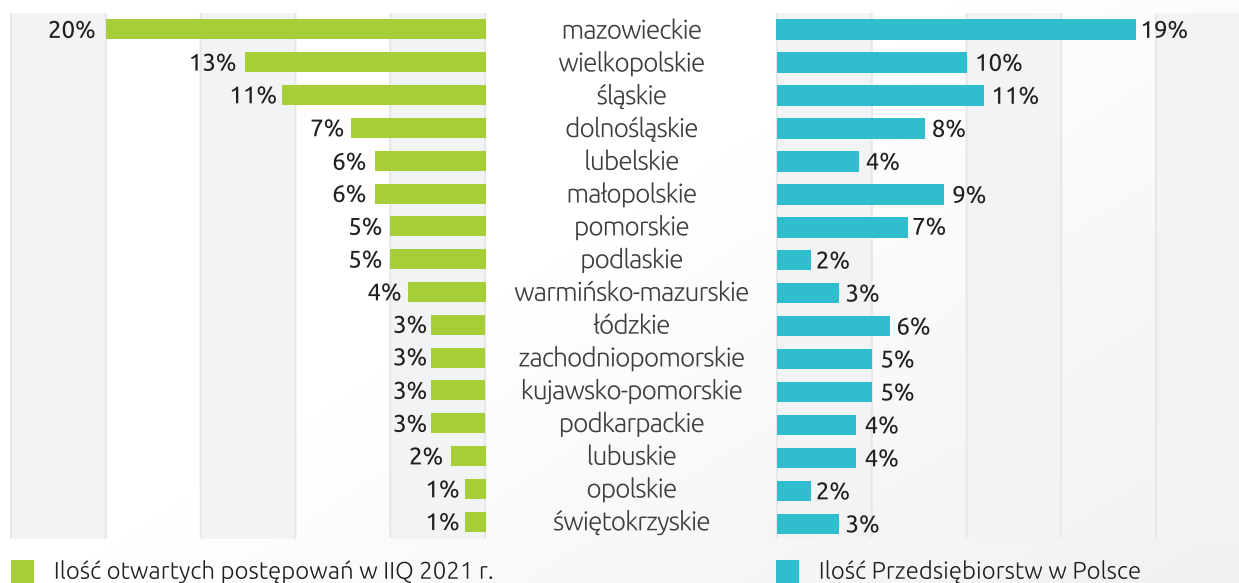
Struktura terytorialna otwieranych postępowań restrukturyzacyjnych w II kw. 2021 roku.



województwo	otwarte postępowania
mazowieckie	93
wielkopolskie	64
śląskie	52
dolnośląskie	36
lubelskie	30
małopolskie	30
pomorskie	25
podlaskie	24
warmińsko-mazurskie	20
łódzkie	16
zachodniopomorskie	16
kujawsko-pomorskie	15
podkarpackie	15
lubuskie	12
opolskie	6
świętokrzyskie	6
Suma	460

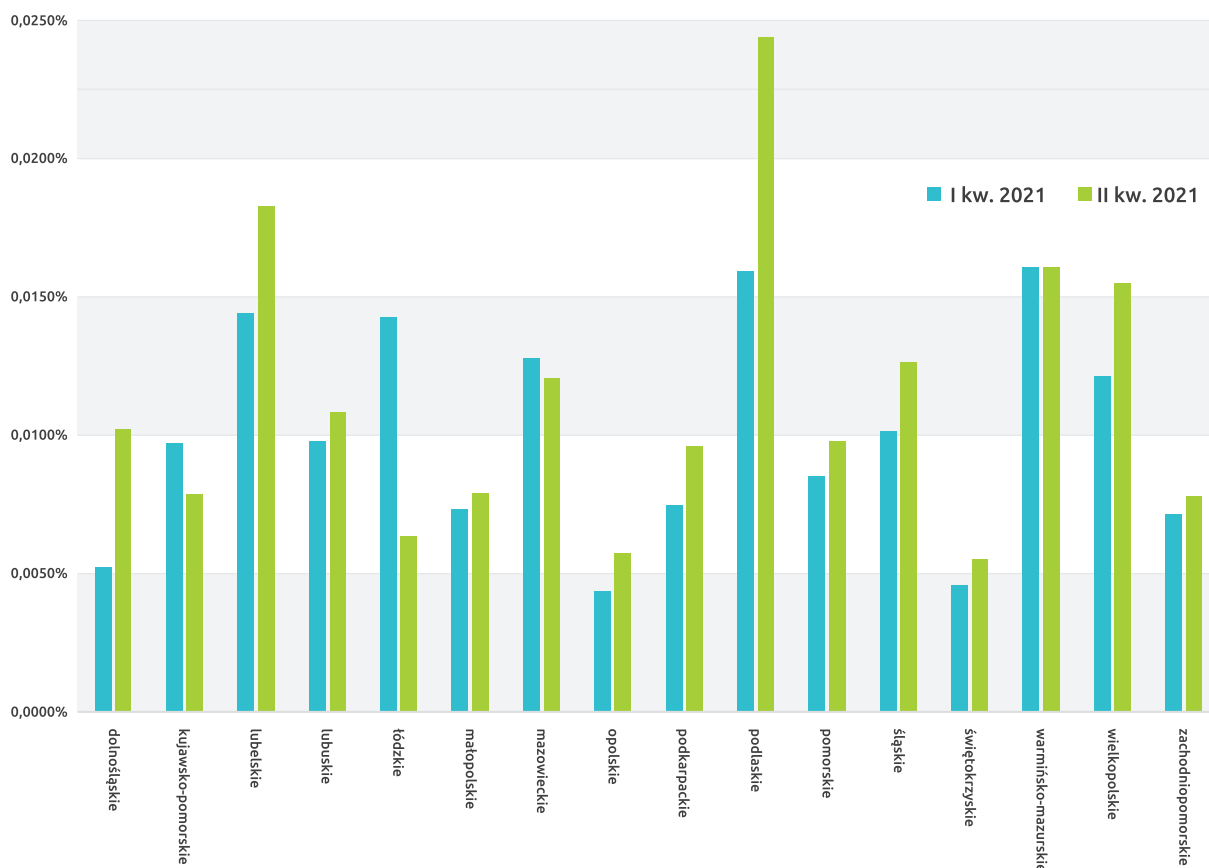
Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

Porównanie ilości otwartych postępowań i ilości przedsiębiorstw wg województw w II kwartale 2021 roku.



Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021 oraz dane z GUS podmioty deklarujące prowadzenie działalności stan w dniu 30.06.2021 rok.

Udział % otwartych postępowań restrukturyzacyjnych w stosunku do liczby zarejestrowanych przedsiębiorstw w podziale na województwa w I i II kw. 2021 roku.



Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021 oraz dane z GUS podmioty deklarujące prowadzenie działalności stan w dniu 30.06.2021 rok.

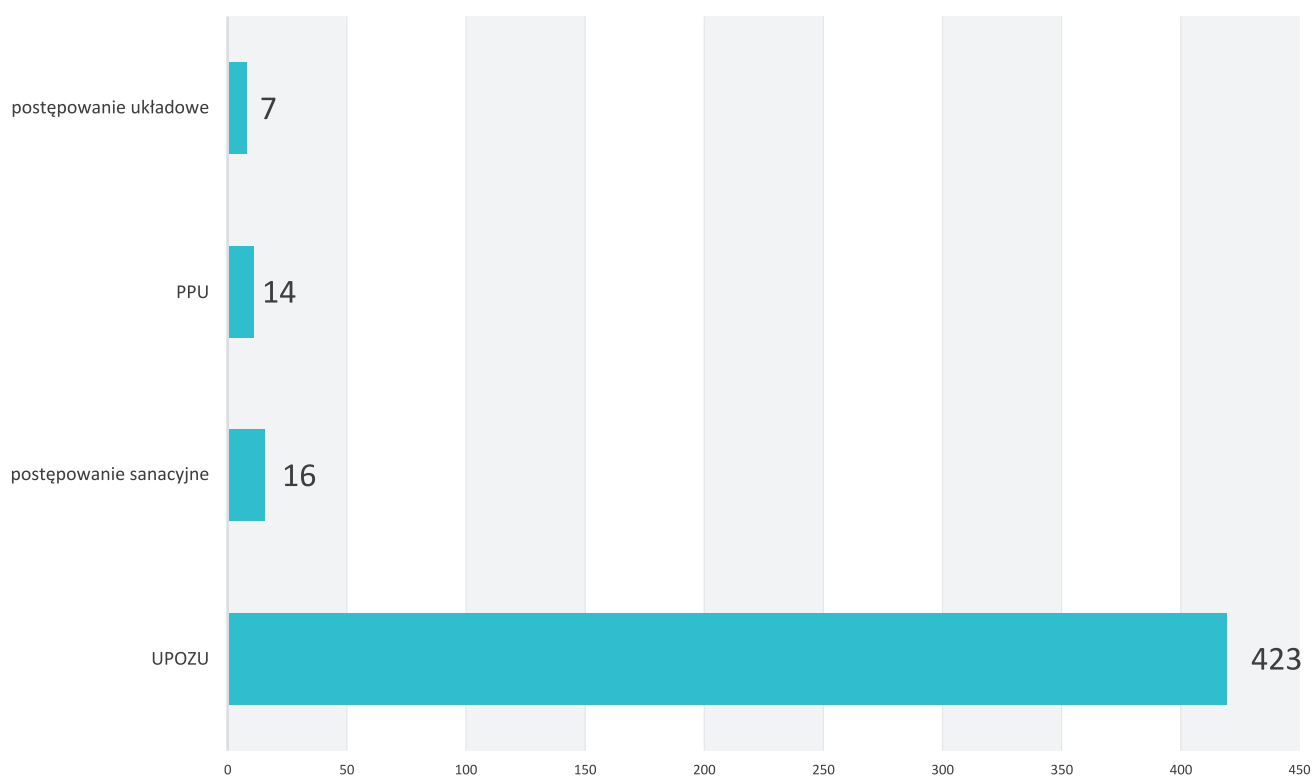
Płytką analizą struktury terenowej otwieranych postępowań wskazuje tak jak w okresach wcześniejszych iż największymi ośrodkami postępowań restrukturyzacyjnych są największe województwa czyli mazowieckie, wielkopolskie, śląskie i dolnośląskie.

Pogłębione jednak spojrzenie, wyrażające się porównaniem ilości otwieranych postępowań do ilości zarejestrowanych w danym regionie firm, wskazuje nam dużą dynamikę przyrostu niewypłacalności w województwie podlaskim. To już drugi z rzędu kwartał w którym województwo to przoduje w ilości otwieranych postępowań. Również istotny przyrost odnotowano na terenie województwa lubelskiego, które w obecnym raporcie stanowi drugi po podlaskim

największy ośrodek skupiający otwierane restrukturyzacje. Trzecie miejsce wśród regionów charakteryzujących się największym stosunkiem ilości otwieranych postępowań do zarejestrowanych firm zajmuje województwo warmińsko-mazurskie.

Taka struktura terytorialna otwieranych postępowań ma niewątpliwie powiązanie ze strukturą branżową. W wymienionych powyżej województwach dominują bowiem gospodarstwa rolne, które w strukturze branżowej stanowią największy odsetek niewypłacalności.

Ilość otwartych postępowań restrukturyzacyjnych w II kwartale 2021 roku wg. rodzajów.

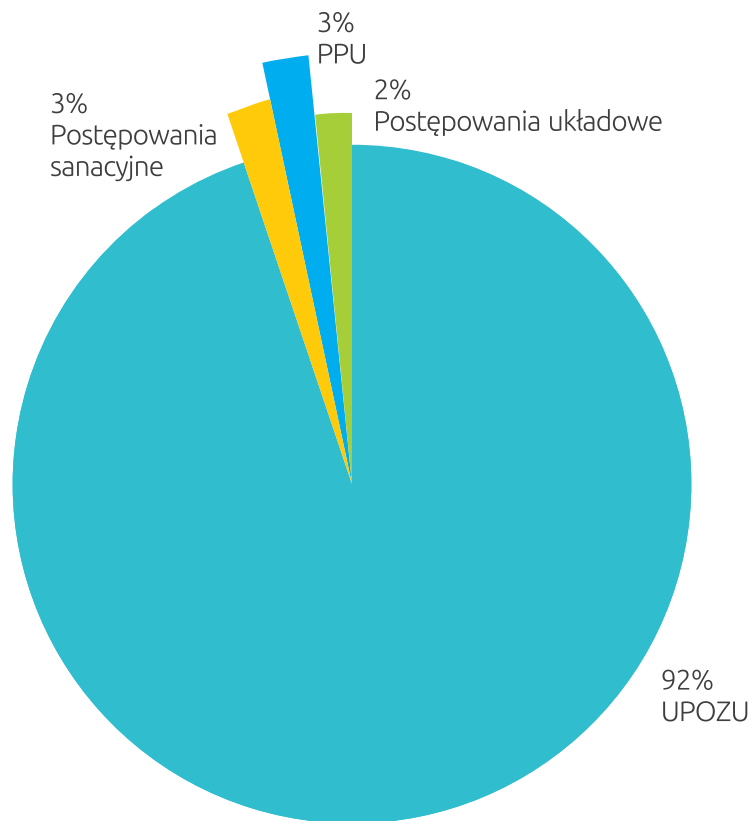


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

Struktura otwieranych postępowań restrukturyzacyjnych wykazuje pełną dominację uproszczonego postępowania o zatwierdzenie układu. Co więcej od trzeciego kwartału 2020 obserwujemy iż coraz większa część otwieranych postępowań prowadzona jest

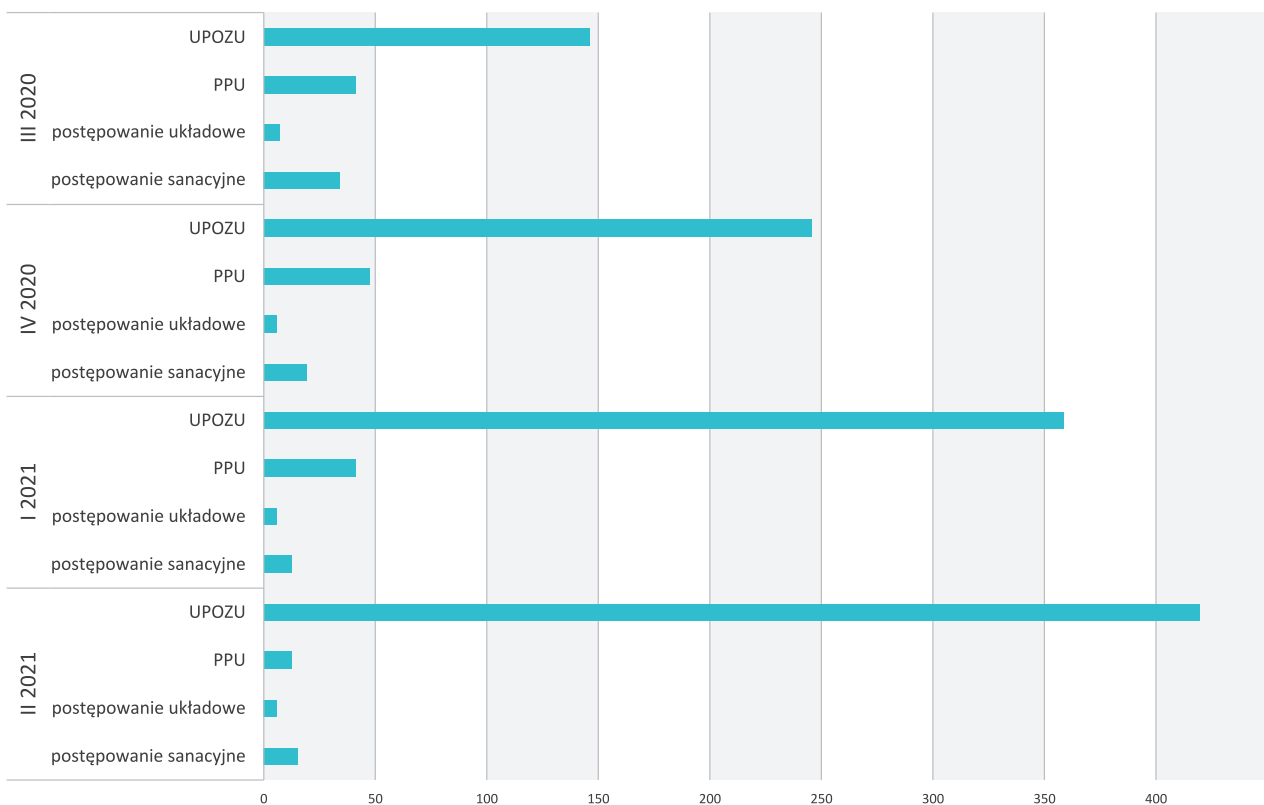
właśnie w formule UPR. W IV kwartale 2020 UPR stanowiły 77% ogółu otwieranych postępowań, w I kwartale 2021 – 86% a w II kwartale 2021 niecałe 92%.

Udział % w podziale na rodzaje otwartych postępowań w II kwartale 2021 roku.



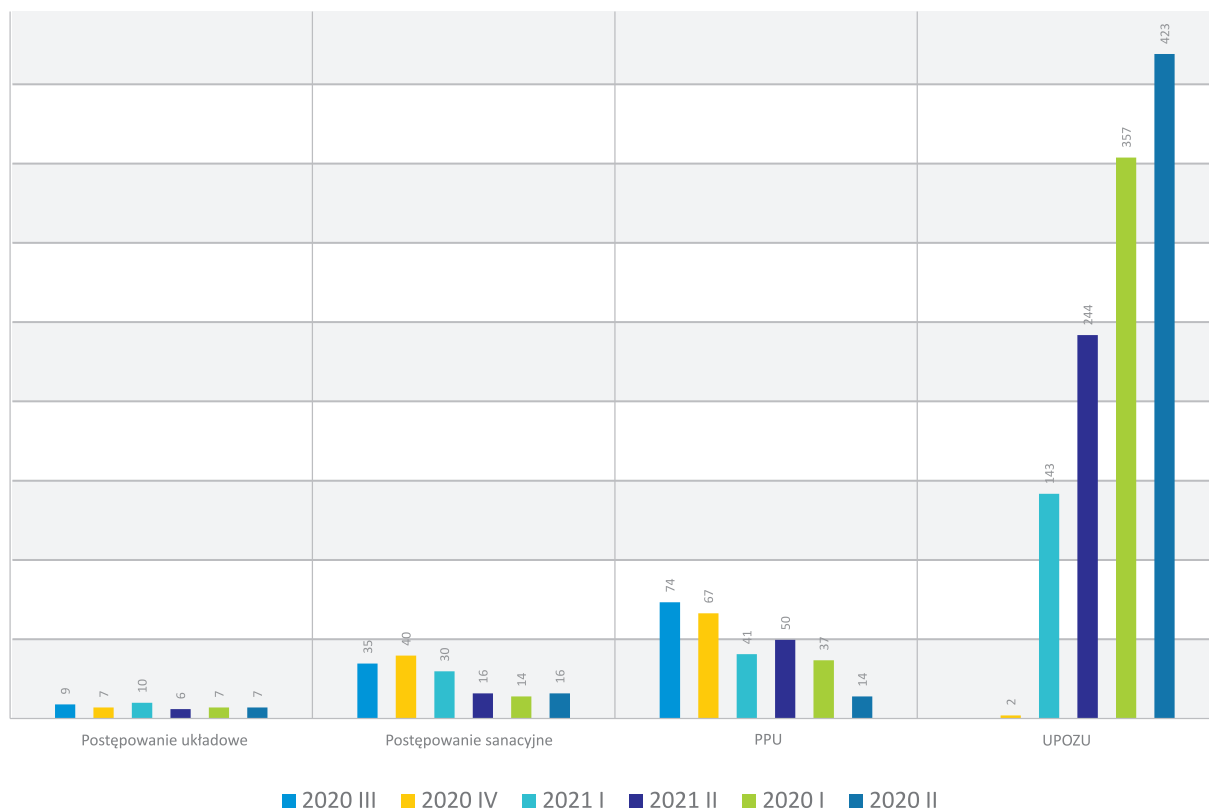
Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

Liczba otwartych postępowań w III i IV kwartale 2020 roku oraz I i II kwartale 2021 roku.



Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za III i IV kwartał 2020 oraz za I i II kwartał 2021.

Liczba otwartych postępowań w III i IV kwartale 2020 roku oraz I i II kwartale 2021 roku.

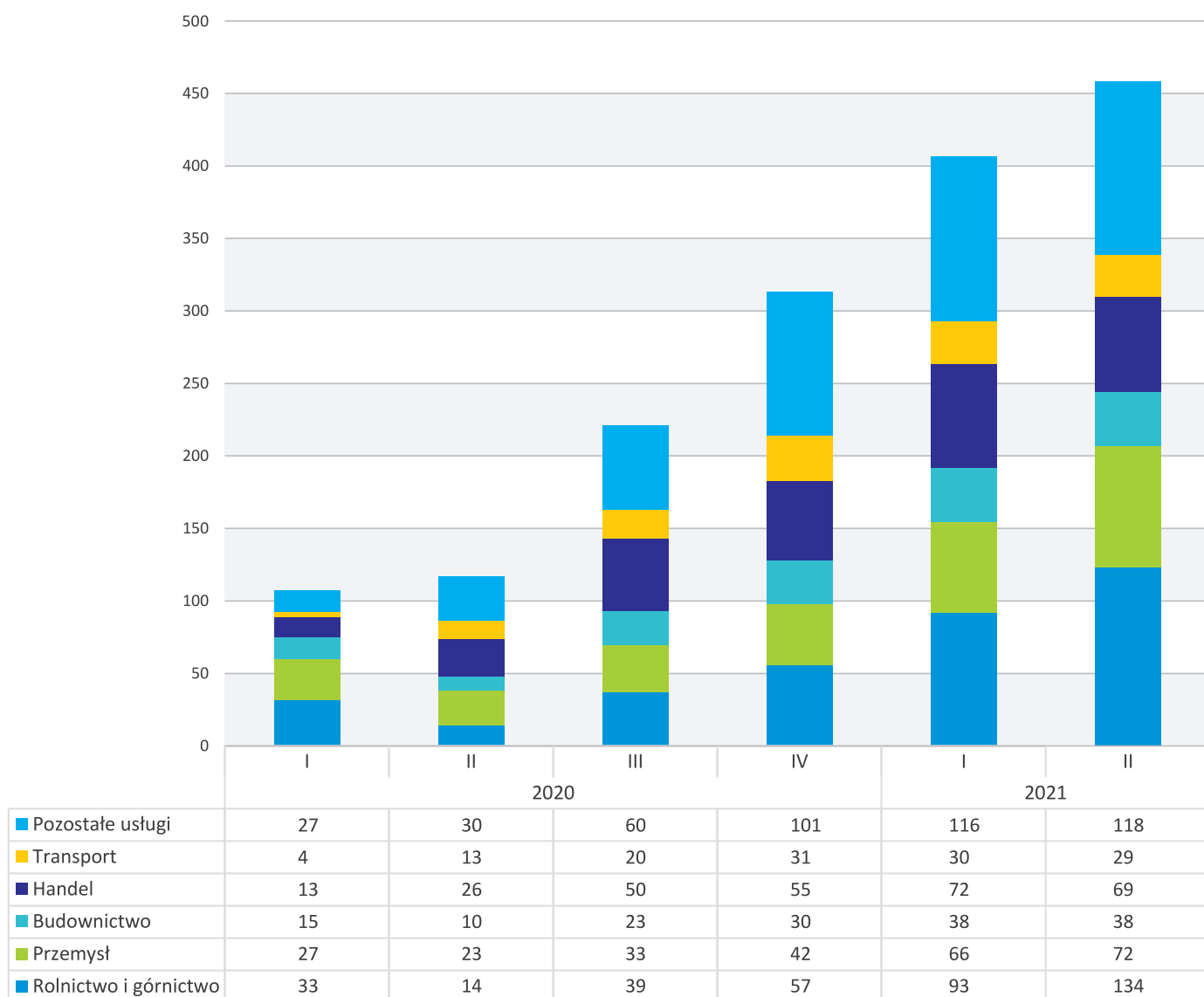


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za III i IV kwartał 2020 oraz za I i II kwartał 2021.

Struktura otwieranych postępowań restrukturyzacyjnych w naszej ocenie musi budzić niepokój. Tak istotna, utrzymująca się przez dłuższy czas a nawet zwiększająca się dominacja jednego typu postępowania przy jednoczesnej niskiej efektywności, musi zastanawiać. Dlaczego dłużnicy tak często wybierają ten rodzaj restrukturyzacji, mimo że oprócz niewątpliwie istotnych korzyści (szybka możliwość jego uruchomienia) ma ono również znaczące ograniczenia (np. stosunkowo krótki okres trwania postępowania). Jednym z powodów może być fakt iż po ten rodzaj postępowania sięgają często podmioty w stosunku do których toczą się już, bądź są oni zagrożeni postępowaniami egzekucyjnymi. Dłużnicy chcąc zabezpieczyć ryzyko egzekucji, otwierają uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne. Często jednak nie towarzyszy temu głębsza koncepcja planu restrukturyzacyjnego, a co za tym idzie działanie to można odczytywać w niektórych przypadkach wyłącznie jako krótkoterminowa chęć obrony przed działaniami wierzycieli. Nadzorca układy mają w momencie otwierania postępowania stosunkowo niewielki zakres informacji. Wynika to z zapisów ustawy, która zobowiązuje dłużnika do przedstawienia nadzorca przed otwarciem postępowania jedynie spisu wierzycieli i propozycji układowych. Na podstawie wyłącznie tych dokumentów, nie sposób ocenić na ile

otwarcie postępowania może prowadzić do jego zatwierdzenia. Krokiem zatem w dobrą stronę jest zmiana w ustawie, która będzie wchodziła w życie z dniem 1 grudnia 2021, zobowiązująca dłużnika do przekazania nadzorca przed otwarciem postępowania również planu restrukturyzacyjnego. Dodatkowo, wprowadzono ograniczenie co do możliwości otwarcia tego postępowania w przypadku gdy do dłużnika w ostatnich 10 latach umorzono postępowanie restrukturyzacyjne (z wyjątkiem sytuacji gdy na umorzenie to wyraziła zgodę rada wierzycieli). Ponieważ jakąś częścią podmiotów otwierających uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne są również dłużnicy w stosunku do których umorzono właśnie jakiś inny rodzaj postępowania, wydaje się że ta zmiana również powinna od IV kwartału br obniżyć ilość otwieranych postępowań uproszczonych. Istotną rolę w wyborze postępowania odgrywają doradcy restrukturyzacyjni. To oni bowiem często w wyniku rozmów z przedsiębiorcami, doradzają określony rodzaj postępowania. Warto zatem w tym miejscu zaapelować do doradców restrukturyzacyjnych o rozważenie, czy akurat ten rodzaj postępowania jest najbardziej właściwy dla tak dużej ilości podmiotów.

Liczba otwartych postępowań w 2020 i I oraz II kw 2021 w podziale na branże.



Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za III i IV kwartał 2020 oraz za I i II kwartał 2021.

Zwyczajowo już, ta część raportu jest najczęściej cytowaną i omawianą analizą w nim zawartą. Wynika to oczywiście z tego, że dane dotyczące poszczególnych branż wykorzystywane są często do analizy ryzyk prowadzonych przez instytucje finansowe i jako takie stanowią też barometr kondycji finansowej poszczególnych sektorów gospodarki.

Od trzech kwartałów segmentem rynku, w którym istotnie rośnie ilość otwieranych postępowań jest branża rolnicza. W drugim kwartale br była to branża odnotowująca największy przyrost niewypłacalności

zwiększając ilość otwieranych restrukturyzacji o ponad 44%. W tej grupie przedsiębiorców ponad 73% stanowią podmioty posiadające PKD 01.50.Z a zatem „Uprawy rolne połączone z chowem i hodowlą zwierząt” Głębsza analiza wskazuje jednak na to że jednym z podstawowych problemów związanych ze stanem niewypłacalności jest sytuacja na rynku hodowli trzody oraz bydła jak również drobiu. Zgodnie z raportem opublikowanym przez Farmer.pl ponad 80% ankietowanych rolników zdecydowanie negatywnie ocenia sytuację na tym rynku. Trzeba przyznać, że trudno się zgodzić z tą perspektywą. Ostatnie

bowiem lata to pasmo problemów wynikających z jednej strony z ASF, co ma zasadniczy wpływ na niestabilność cen skupu a dodatkowo z efektów pandemii i problemów jakie w związku z tym napotyka sektor z ograniczoną współpracą z branżą HoReCa. Niewątpliwym wpływem na dynamiczny przyrost postępowań ma również epidemia ptasiej grypy, jaka w I i II kwartale nasiliła się na terenie niektórych województw. Odszkodowania dla gospodarstw rolnych, przyznawane z tego powodu są często niewystarczające w stosunku do wysokiego poziomu zadłużenia jakie gospodarstwa te posiadają.

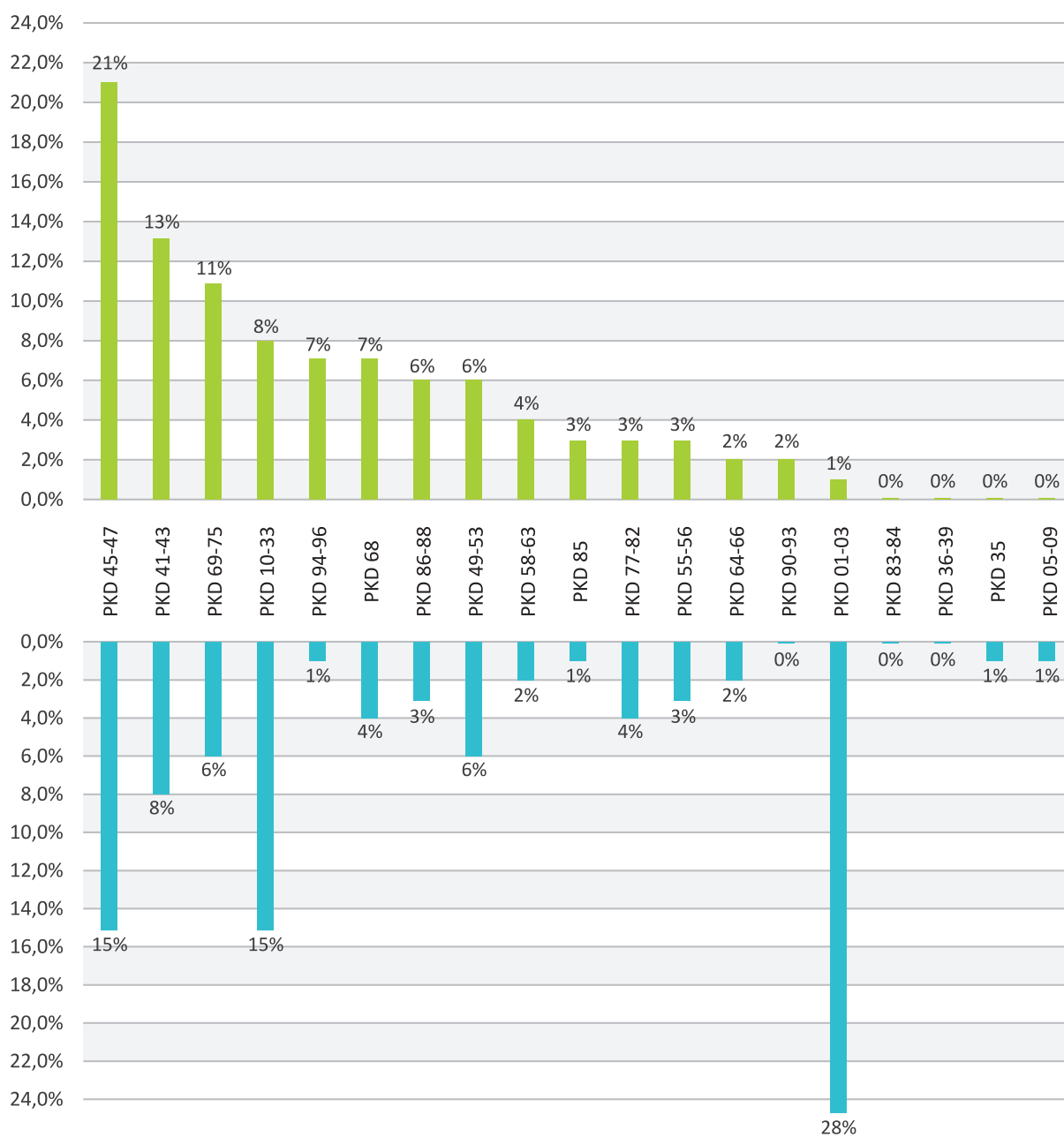
Drugą co do wielkości branżą posiadającą dużą ilość otwartych postępowań jest sektor określany na potrzeby tego raportu jako „Pozostałe usługi”. Skupia on przedsiębiorstwa działające w ramach PKD od 64 do 96. Z uwagi na szeroki zakres działalności struktura wewnątrz tej grupy jest mocno rozdrobniona. Głębsza jednak analiza wskazuje na segmenty, które w ramach tak zdefiniowanej branży, obejmują największy udział. Niewątpliwie sektorem, który stanowi większość firm w tej kategorii jest rynek nieruchomości. Stanowi on niespełna 13% niewypłacalności odnotowywanych z grupie „Pozostałe usługi”. Konkretnie dotyczy on głównie działalności związanej z wynajmem nieruchomości (PKD 68.20 i 68.32). Informacja ta jest jedynie

potwierdzeniem panującego od dłuższego czasu przekonania, iż w związku z pandemią i wprowadzonymi ograniczeniami, właściciele nieruchomości przeznaczonych pod wynajem będą mieli znaczące problemy, tym bardziej iż pomoc oferowana w ramach tarczy finansowej w większości ich nie objęła. Zgodnie z przewidywaniami, podmioty reprezentujące ten sektor, decydujące się na otwarcie postępowań to z reguły mniejsze firmy, o mocno ograniczonych kapitałach. Warto jednak wskazać iż struktura podmiotowa tej grupy firm wskazuje na to że ponad 46% tych przedsiębiorców to podmioty prawa handlowego, a więc kapitałowo już nieco mocniejsze od przedsiębiorców działających w ramach działalności jednoosobowej. Niewykluczono, iż w okresach kolejnych możemy spodziewać się przyrostu postępowań otwieranych przez firmy reprezentujące tę branżę.

Kolejną grupą w ramach „Pozostałych usług” jest grupa firm działających pod PKD 71.12 (niespełna 7% postępowań otwartych w tej kategorii), czyli prowadzących działalność profesjonalną, naukową i techniczną. Przeważnie są to podmioty oferujące usługi projektowania inżynierskiego bądź doradztwo związane z maszynami.

Porównanie otwartych postępowań do ilości przedsiębiorstw w podziale na PKD w II kwartale 2021 roku.

Udział % wszystkich przedsiębiorstw na dzień 31.03.2021 r.



Udział % PKD otwartych postępowań restrukturyzacyjnych w II kwartale 2021 r.

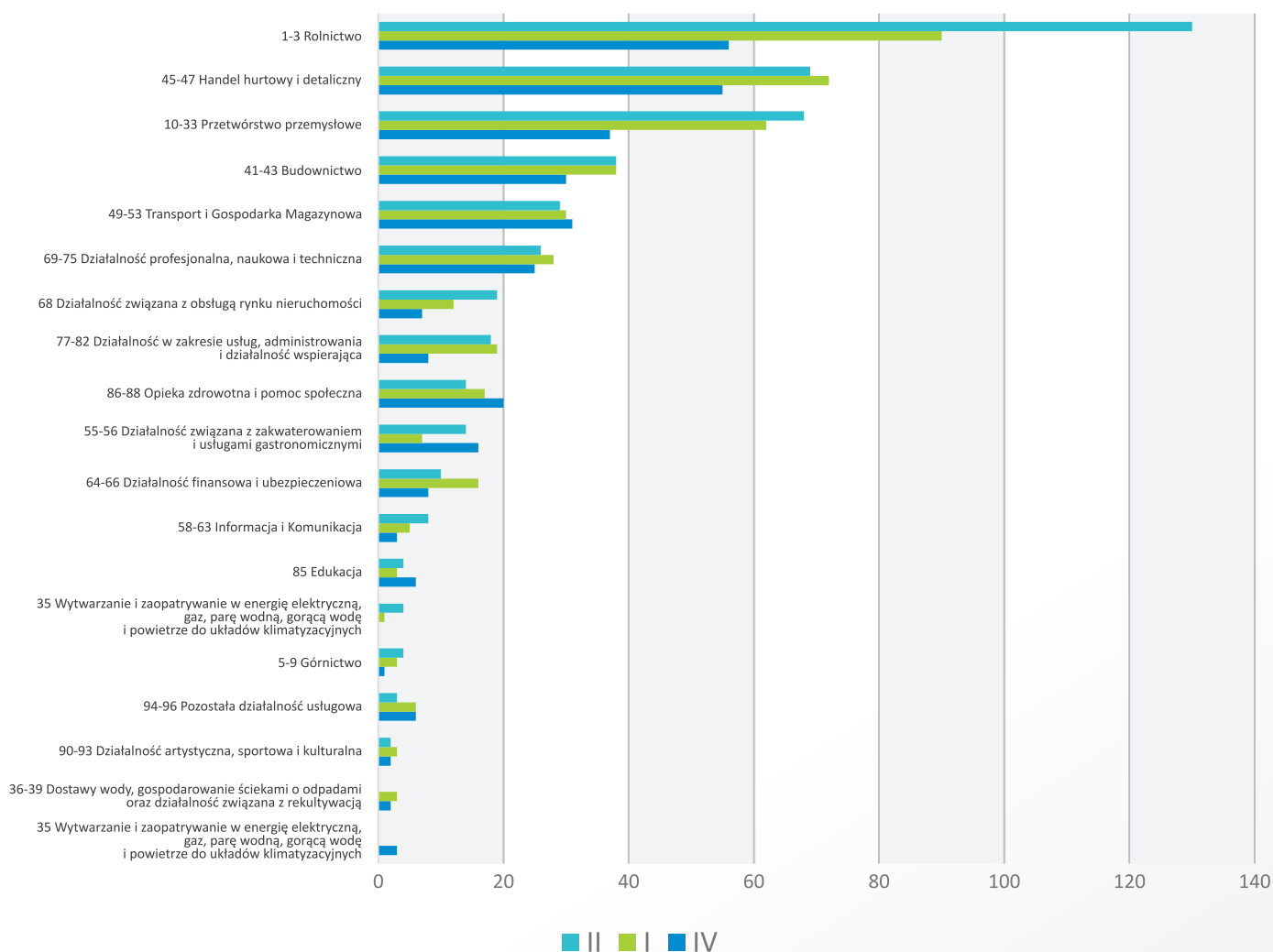
PKD 45-47	Handel hurtowy i detaliczny, naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	PKD 55-56	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
PKD 41-43	Budownictwo	PKD 64-66	Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
PKD 69-75	Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna	PKD 90-93	Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
PKD 10-33	Przetwórstwo Przemysłowe	PKD 01-03	Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
PKD 94-96	Pozostała działalność usługowa	PKD 83-84	Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne
PKD 68	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	PKD 36-39	Dostawy wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
PKD 86-88	Opieka zdrowotna i pomoc społeczna	PKD 35	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
PKD 49-53	Transport i Gospodarka Magazynowa	PKD 05-09	Górnictwo i wydobywanie
PKD 58-63	Informacja i Komunikacja		
PKD 85	Edukacja		
PKD 77-82	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca		

Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021 oraz dane z GUS podmioty deklarujące prowadzenie działalności stan w dniu 30.06.2021 rok.

Analiza w której porównujemy ilość otwartych postępowań w poszczególnych branżach w stosunku do ilość zarejestrowanych w tych branżach podmiotów, wskazuje dodatkowo na stosunkowo duży udział niewypłacalności w branży „Przetwórstwo przemysłowe” (PKD 10-33). Jest to zbieżne z podobnymi wynikami tego segmentu za I kwartał 2021 roku oraz wynikami za rok 2020. Pojawiające się zatem niewypłacalności w tej branży nie są zjawiskiem krótkookresowym. Głębsza analiza wskazuje iż głównym podsektorem stanowiącym ponad 19% w tej

grupie jest produkcja z metalu, a konkretniej produkcja konstrukcji metalowych i ich części. Drugą co do wielkości grupą (niepełna 12%) stanowią firmy zajmujące się naprawą i konserwacją maszyn przemysłowych. Można to powiązać ze stosunkowo wysokim udziałem w ilości otwartych restrukturyzacji w branży „Pozostałe usług”, w ramach której ponad 7% stanowią firmy oferujące usługi projektowania inżynierskiego bądź doradztwo związane z maszynami.

Struktura branżowa podmiotów otwierających postępowania restrukturyzacyjne IV kw. 2020 roku, I i II kw. 2021 roku

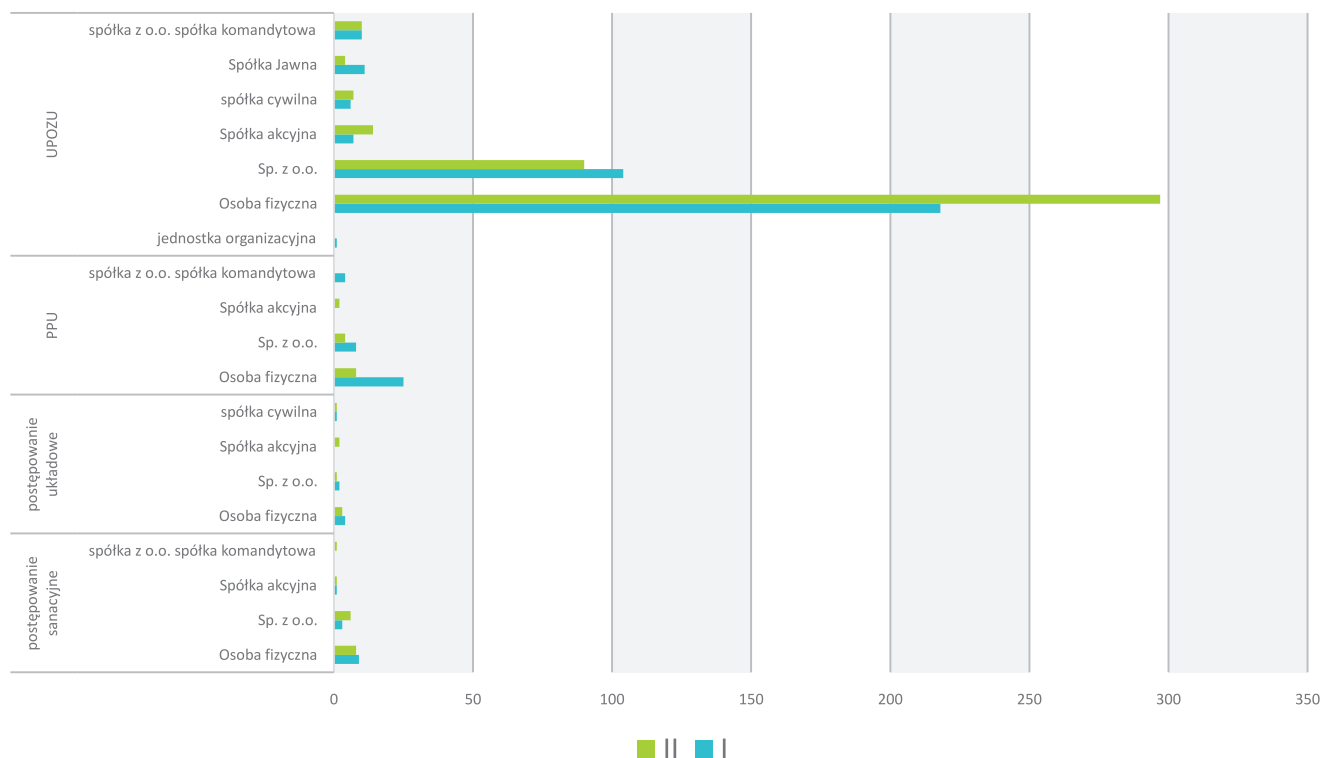


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za III i IV kwartał 2020 oraz za I i II kwartał 2021.

Poprawia się sytuacja branży reprezentowanej PKD 86-88 Opieka zdrowotna i pomoc społeczna. Poluzowanie obostrzeń spowodowało widać powrót pacjentów do prywatnych gabinetów specjalistycznych. Lepszą nieco

sytuację odnotowano również w branży Transport i Gospodarka Magazynowa, gdzie ilość postępowań otwartych w II kwartale br nieco spadła

Ilość postępowań w podziale na formę prawną Dłużników porównując I i II kwartał 2021 roku.

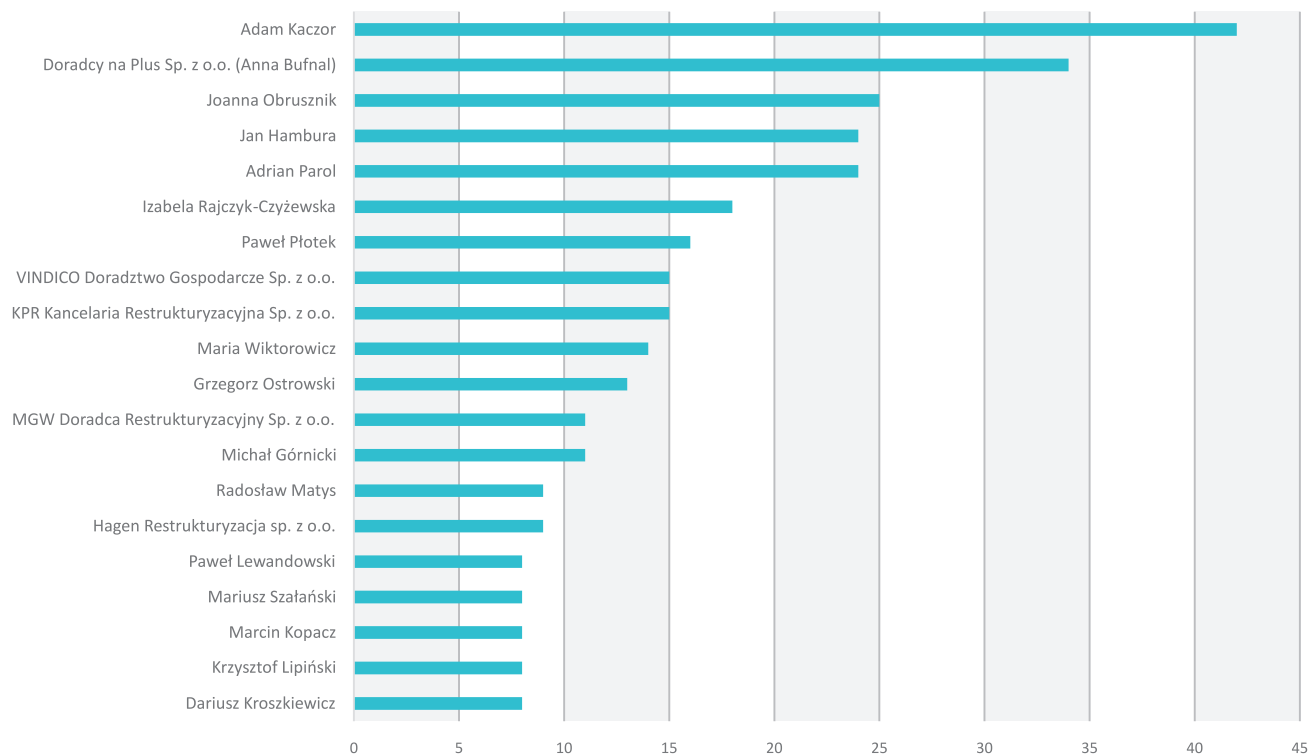


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

W obrazie wyników analizy struktury otwartych postępowań pod kątem formy prawnej dłużników, nic specjalnego się nie zmienia. W naturalny sposób przewodzą tam osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (bądź przedsiębiorcy prowadzący gospodarstwa rolne). W II kwartale br odnotowaliśmy zmniejszenie ilości otwieranych restrukturyzacji w spółkach prawa handlowego. Pomijając fakt, iż największą grupę stanowią osoby fizyczne, może to być

związane z utrzymującym się przepisem zawartym w ustawie tzw. tarczą antykrzysową, wstrzymującym bieg terminu na złożenie wniosku o upadłość bądź restrukturyzację. Zakończenie stanu pandemicznego, zapewne uruchomi mechanizmy w której istotna część spółek prawa handlowego, które obecnie wstrzymują się z tego typu działaniami, będzie zmuszona do złożenia wniosku restrukturyzacyjnego bądź wniosku o upadłość.

Liczba otwartych postępowań restrukturyzacyjnych w I i II kw. 2021 roku w podziale na doradców restrukturyzacyjnych pełniących funkcję nadzorców bądź zarządców.

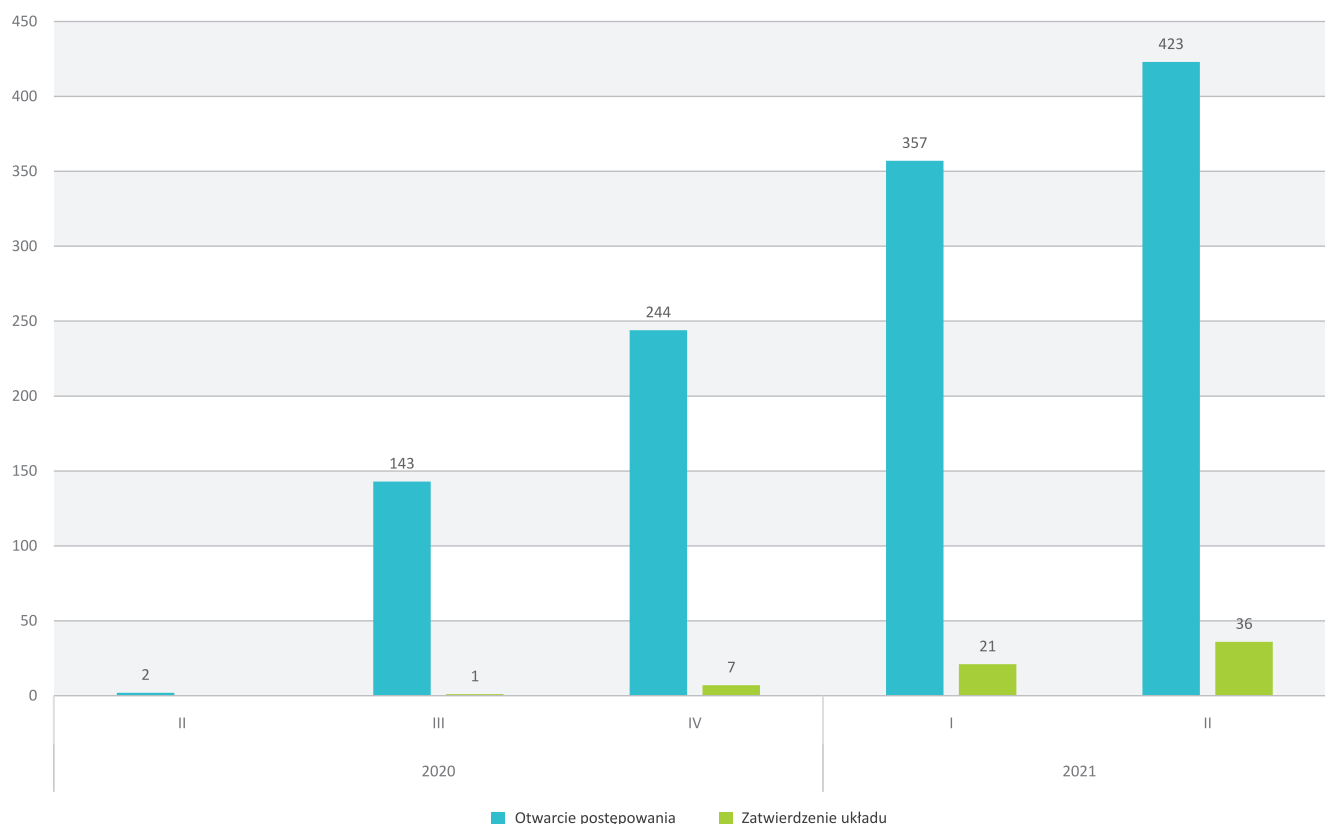


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

W II kwartale 2021 do pełnienia funkcji nadzorcy bądź zarządcy zostało powołanych 219 doradców restrukturyzacyjnych. Jest to wzrost w stosunku do poprzedniego kwartału w którym na te funkcję powołano 174 doradców. W grupie doradców powołanych w II kwartale br do pełnienie funkcji w co najmniej 10 postępowaniach plasują się doradcy, którzy w poprzednich kwartałach również uczestniczyli w prowadzeniu większej ilości postępowań. Głębsza analiza postępowań prowadzonych przez tych doradców wyraźnie wskazuje iż w niektórych przypadkach można mówić o pewnej specjalizacji polegającej na prowadzeniu przez nich tylko postępowań uproszczonych. Przy obecnym stosunku otwieranych postępowań uproszczonych w porównaniu do innych rodzajów restrukturyzacji zapewne to nie powinno dziwić. Jednakże nasuwa się również spostrzeżenie, wskazujące na to że być może niektórzy doradcy restrukturyzacyjni nie są zainteresowani

prowadzeniem innych rodzajów restrukturyzacji. Podłożem do takiej decyzji mogą być zarówno uwarunkowania ekonomiczne, jak również fakt iż w przypadku uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego, nadzorcę układu wybiera dłużnik, podpisując z nim stosowną umowę. W przypadku większości pozostałych postępowań decyzję o powołaniu danego doradcy na funkcję nadzorcy bądź zarządcy, podejmuje sąd na wniosek dłużnika do którego dołączone są zgody wierzycieli posiadających co najmniej 30% sumy wierzytelności, bądź w oparciu o dotychczasową obserwację kompetencji i doświadczeń poszczególnych doradców. Istotnym czynnikiem wskazującym na efektywność prowadzonych przez doradców postępowań będzie zapewne statystyka stosunku otwartych postępowań do postępowań zakończonych zatwierdzeniem układu. Stosowną analizę postaramy się przedstawić w kolejnym raporcie.

Efektywność uproszczonego postępowania o zatwierdzenie układu.



Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

Efektywność uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego jest nadal bardzo niska. Dla pewnego uproszczenia przyjęliśmy metodologię porównywania ilości zatwierdzonych postępowań układowych w danym kwartale w stosunku do postępowań otwartych w poprzednim kwartale. Tak wyliczona efektywność prezentuje się następująco:

III kwartał 2020 – 4,8%
 IV kwartał 2020 – 8,61%
 I kwartał 2021 – 10,08%

Można zatem zauważyć rosnący poziom zatwierdzanych układów przy jednoczesnym dynamicznym wzroście ilości otwieranych tego typu postępowań. Porównując to jednak do oczekiwanego poziomu efektywności (głównym celem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego jest zawarcie układu celem uniknięcia upadłości przedsiębiorstwa), to niewątpliwie nadal jest on bardzo niski. Powodów może być wiele o czym krótko piszemy w naszym artykule końcowym. W tym miejscu warto jednak zaznaczyć kilka najważniejszych wydaje się powodów dla których

efektywność ta jest tak niska:

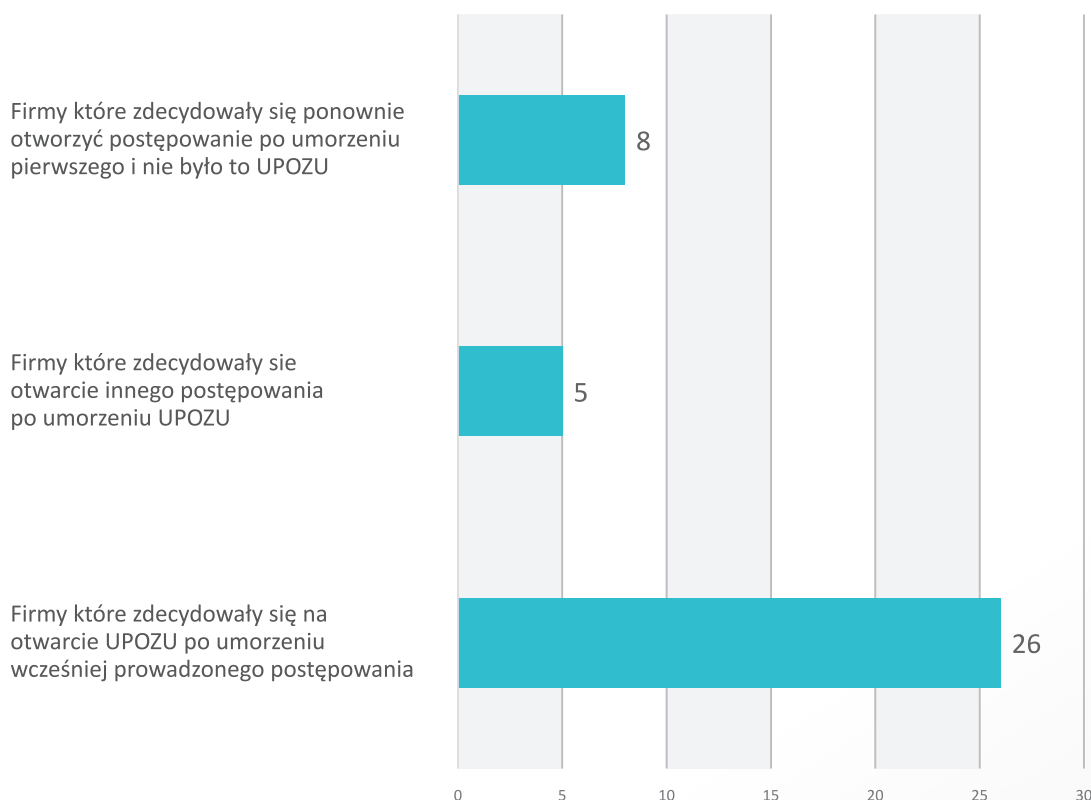
1. Pierwszym obiektywnym powodem może być oczekiwanie wniosków o zatwierdzenie układu na rozpatrzenie przez sąd. Obecnie, trudno jest ustalić w jakiej części postępowań uproszczonych złożone zostały wnioski o zatwierdzenie układu. Czynność bowiem ta nie jest przedmiotem obwieszczenia, jak również nie ma centralnego rejestru postępowań restrukturyzacyjnych który mógłby to monitorować. Sytuacja powinna zmienić się z początkiem grudnia 2021 roku, czyli po wejściu w życie uchwalonych w czerwcu przepisów ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Zgodnie z tymi przepisami, wszelkie wnioski o zatwierdzenie układu będą rejestrowane w rejestrze.
2. Drugim powodem, o którym pisaliśmy we wstępnej części raportu może być fakt nadużywania tej procedury przez dłużników, wyłącznie do zabezpieczenia swoich interesów przez działaniami wierzycieli (np. egzekucją) bez możliwości zawarcia

układu z wierzycielem.

- Trzecim powodem, może być dobór przez dłużników (często w oparciu o porady doradców restrukturyzacyjnych) niewłaściwej procedury restrukturyzacyjnej. Uprozczone postępowanie trwa bardzo krótko bo zaledwie 4 miesiące. W tym terminie dłużnik nie tylko winien wspólnie z nadzorcą przygotować plan restrukturyzacyjny, ale przekonać również tym planem swoich wierzycieli do głosowania nad propozycjami układowymi. W bardziej złożonych sprawach, krótki

okres trwania tego postępowania w zasadzie uniemożliwia zawarcie układu. Wymaga bowiem od wszystkich stron, dużego zaangażowania w proces dochodzenia do ostatecznych decyzji wierzycielskich i dobrych kontaktów pomiędzy dłużnikiem a większością wierzycieli. Często w sytuacji pandemicznych obostrzeń, trudno jest jednak przygotować dobry plan restrukturyzacyjny, który może z jednej strony być wykonalny a z drugiej przekonać wierzycieli.

Ilość przedsiębiorców którzy ponownie zdecydowali się otworzyć postępowanie restrukturyzacyjne



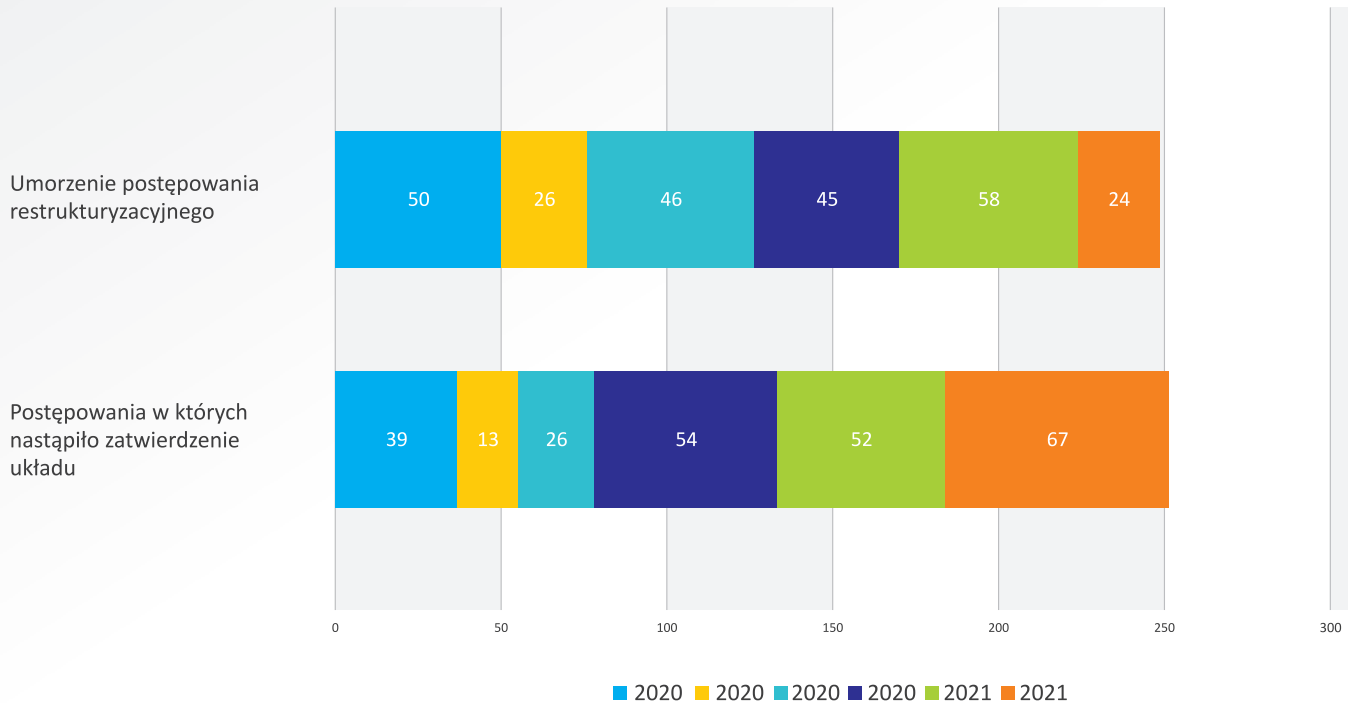
Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

To nowa statystyka, którą chcieliśmy przedstawić naszym czytelnikom. Obrazuje ona rosnącą tendencję otwierania kolejnych postępowań restrukturyzacyjnych po umorzeniu trwającego wcześniej postępowania. De facto w większości przypadków należy sprawy te traktować jako ucieczkę dłużników przed upadłością i egzekucją ze strony wierzycieli. O ile można jeszcze zrozumieć działanie w którym nieudane postępowanie uproszczone, jest ponawiane wnioskiem o otwarcie innego rodzaju postępowania (choćby z racji niewłaściwego doboru rodzaju pierwszego postępowania z uwagi na zbyt krótki okres jego trwania), to odwrotna sytuacja wydaje się jedynie grą

na czas. Dlatego też musi niepokoić otwarcie w II kwartale 2021 aż 26 uproszczonych postępowań po nieudanych postępowaniach prowadzonych przed sądem. Sytuacja ta winna znaleźć swój finał w momencie wejścia w życie zmienionych przepisów ustawy prawo restrukturyzacyjne (wchodzą w dniu 1 grudnia 2021), które uniemożliwią będą otwarcie postępowania o zatwierdzenie układu w przypadku jeśli w terminie ostatnich 10 lat w stosunku do danego dłużnika został umorzony jakies inne postępowanie. Wyjątkiem będzie sytuacja w której umorzenie to zostało dokonane za zgodą rady wierzycieli.

Ilość umorzonych postępowań restrukturyzacyjnych

Porównanie ilości umorzonych postępowań do postępowań, w których doszło do zatwierdzenia układu w 2020 roku oraz w I i II kw. 2021 roku.

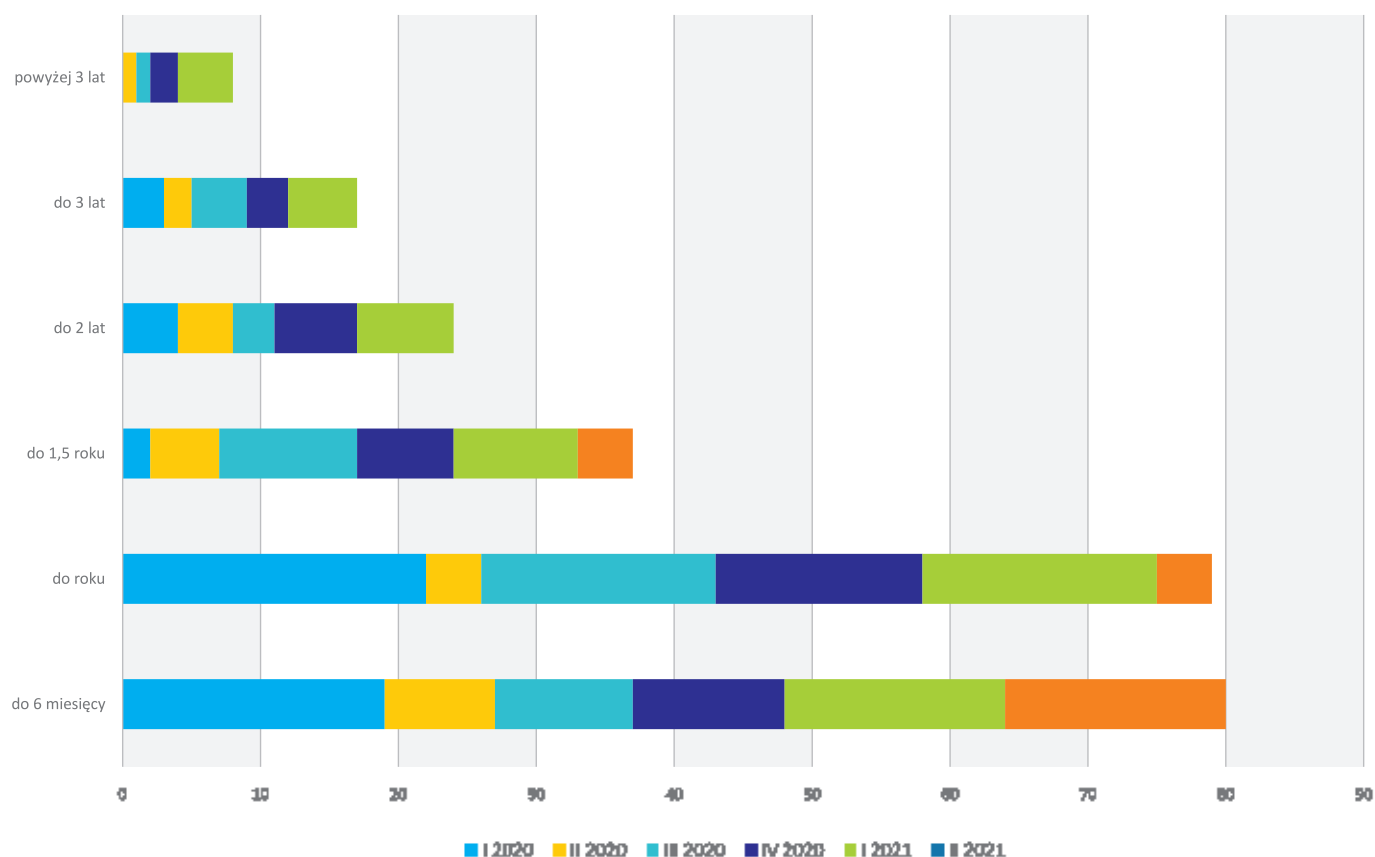


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za III i IV kwartał 2020 oraz za I i II kwartał 2021.

Ilość zatwierdzonych układów w II kwartale br wzrosła. Mając jednak na uwadze fakt rosnącej od początku III kwartału 2020 ilości otwieranych postępowań, wzrost ten jest niewielki. Istotnie natomiast spadła ilość umarzanych postępowań restrukturyzacyjnych. Ma to zapewne związek z wygaszaniem ilości postępowań prowadzonych przed sądami restrukturyzacyjnymi (postępowanie sanacyjne, postępowanie układowe

bądź przyspieszone postępowanie układowe). Uproszczone postępowania restrukturyzacyjne nie wymaga bowiem zgodnie z ustawą odrębnej decyzji o umorzeniu. W przypadku gdy w terminie 4 miesięcy od dnia obwieszczenia nie zostanie złożony wniosek o zatwierdzenie układu, postępowanie takie kończy się z mocy prawa.

Czas trwania postępowań umorzonych w 2020 roku i I II kw. 2021 roku.

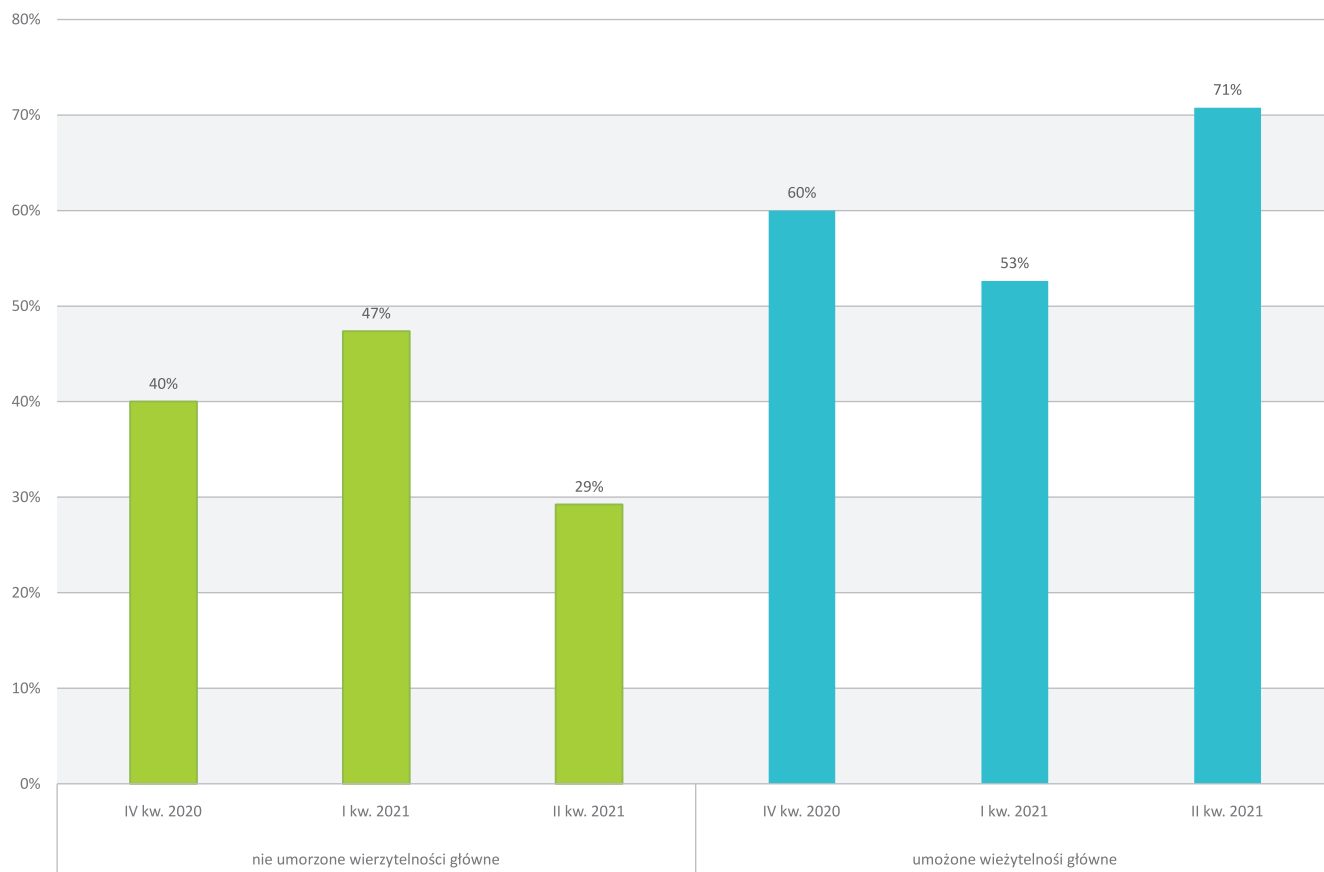


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za III i IV kwartał 2020 oraz za I i II kwartał 2021.

Powyższa statystyka wskazuje iż w II kwartale br szybciej niż dotychczas dokonywano ewentualnych decyzji o umorzeniu postępowań restrukturyzacyjnych. Większość bowiem z tych postanowień była wydawana w okresie do 6 miesięcy. Dane te spójne są ze strukturą

otwartych postępowań, w ramach której dominuje uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne, które po okresie 4 miesięcy od dnia obwieszczenia umarza się w przypadku nie złożenia wniosku o zatwierdzenie układu.

Ilość postępowań w których doszło do zatwierdzenia układu w podziale na umorzenie wierzytelności głównej.

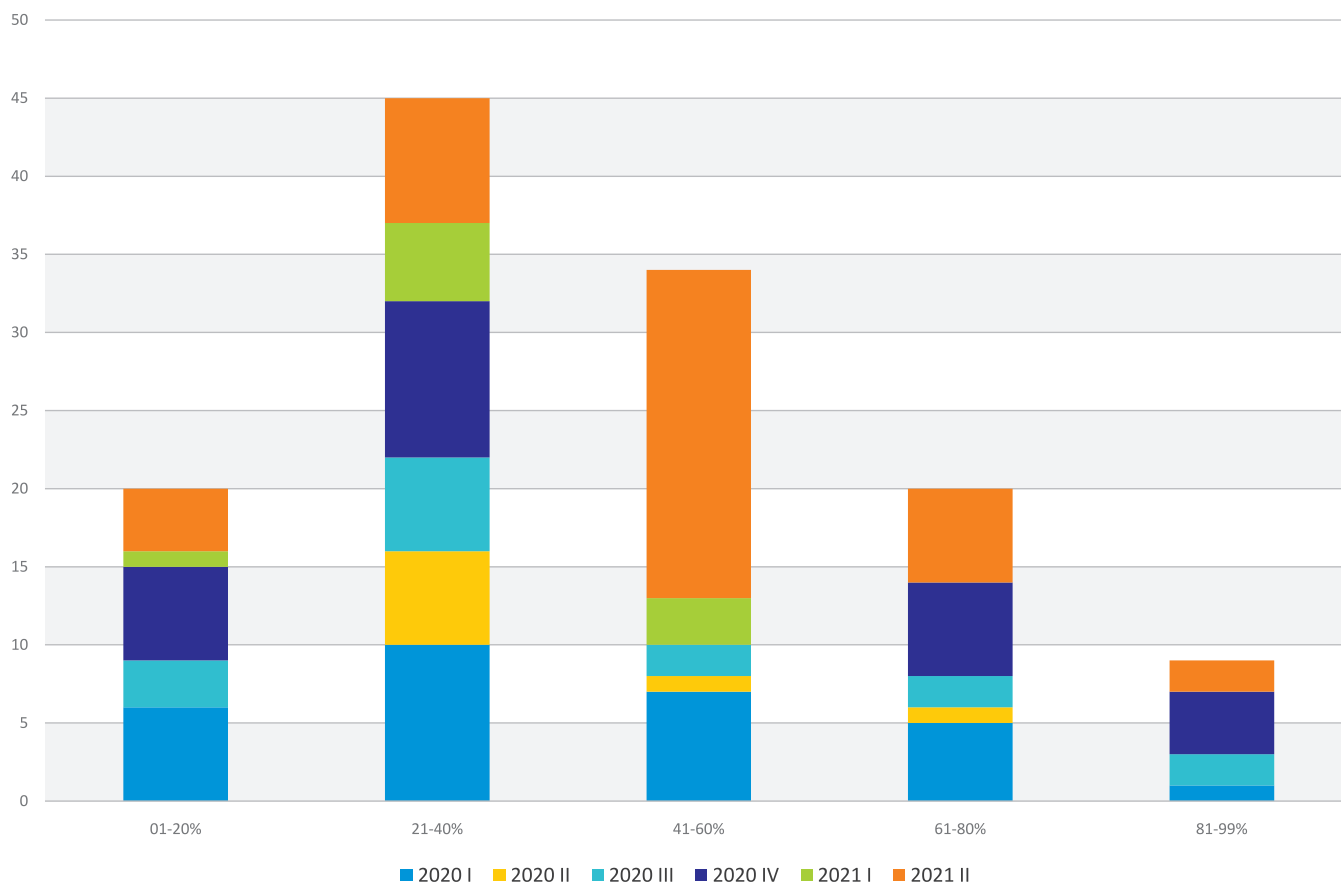


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za II kwartał 2021.

W II kwartale br w zdecydowanej większości postępowań w których wydano postanowienia o zatwierdzeniu układu doszło do częściowego umorzenia wierzytelności głównych. W stosunku do poprzedniego kwartału wzrost ten jest dosyć widoczny. Może to świadczyć o większej skłonności wierzycieli do

wyrażania zgody na propozycje zawierające częściowe umorzenie z uwagi na istotne ryzyko znacznie niższego stopnia zaspokojenia w przypadku upadłości danej firmy. Tym samym postępowania restrukturyzacyjne są również jakąś metodą na częściowe oddłużenie przedsiębiorstw.

Ilość postępowań w których doszło do zatwierdzenia układu w podziale na % umorzenia wierzytelności głównej w podziale na kwartały roku 2020 oraz I i II kw. 2021.

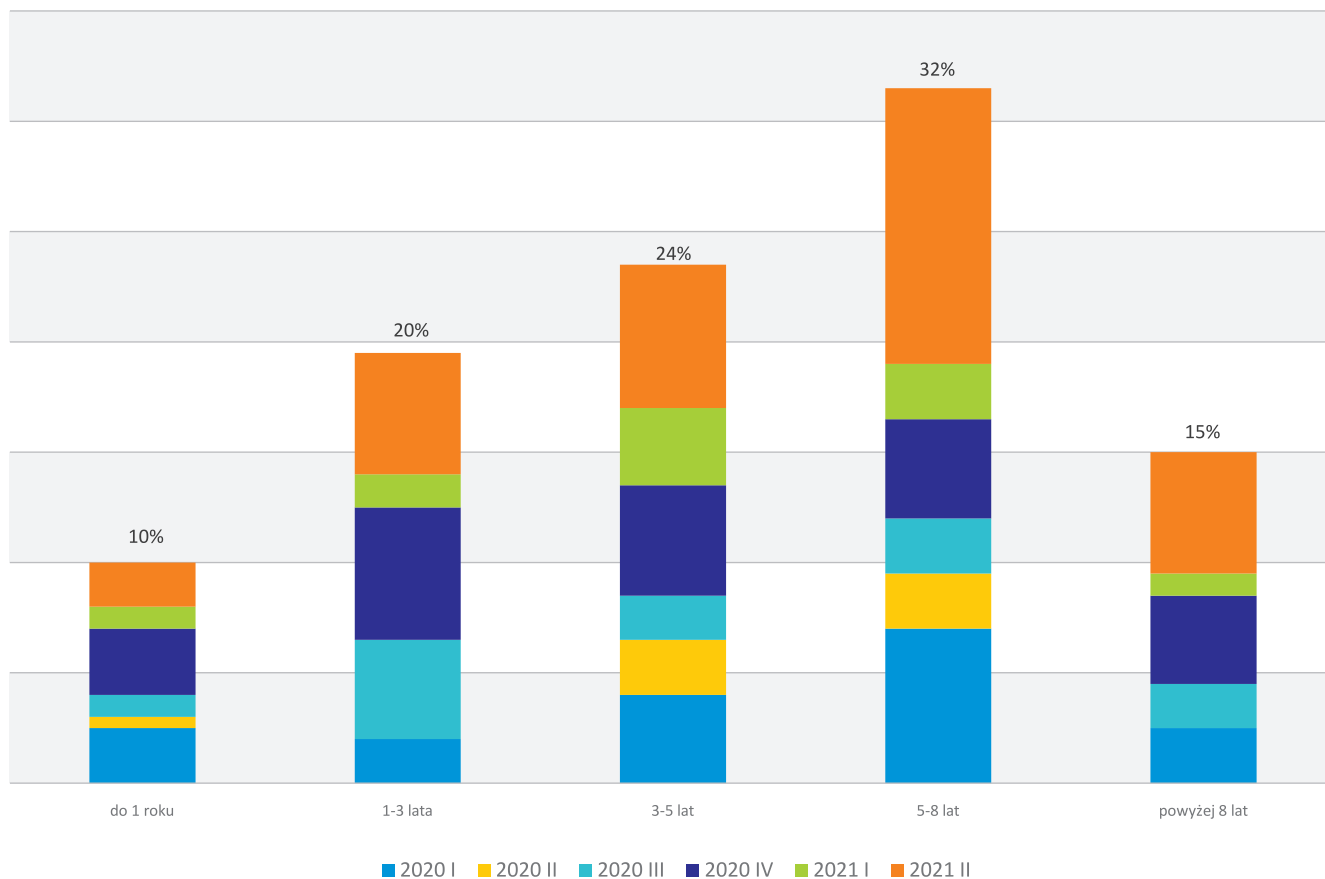


Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za III i IV kwartał 2020 oraz za I i II kwartał 2021.

Poparciem tezy postawionej przy omawianiu poprzedniej statystyki, jest również analiza wielkości umorzanych części głównych wierzytelności objętych układem. W II kwartale br po raz pierwszy większość umarzanych wierzytelności głównych uległa redukcji o 41-60%. Dotychczas najczęstszą sytuacją była redukcja tych wierzytelności w przedziale 21-40%. Umorzenia te nie obejmują oczywiście wszystkich grup układowych w

prowadzonych postępowaniach. Należało by zatem dokonać głębszej analizy, która umożliwiła by ustalenie jaka część wierzytelności objętych układem ulega umorzeniu jak również jaki rodzaj wierzycieli najczęściej wyraża zgodę na umorzenie. Na chwilę obecną analiza ta nie jest jednak możliwa z uwagi na brak danych. Mamy nadzieję, iż po wprowadzeniu w grudniu 2021 krajowego rejestru dłużników, będzie ona możliwa.

Okres spłaty wierzytelności objętych układem w postępowaniach do których doszło do zatwierdzenia układu w 2020 roku, oraz I i II kw. 2021 roku.



Źródło: Analiza MGW CCG, dane z Monitora Sądowego i Gospodarczego opublikowane za III i IV kwartał 2020 oraz za I i II kwartał 2021.

W II kwartale br w postępowaniach w których doszło do zatwierdzenia układu, okres spłaty wierzycieli zawarty w propozycjach układowych uległ wydłużeniu. Jest to spodziewany efekt wynikający z ograniczeń i niepewności towarzyszącej trwającej pandemii. Prawie 15 % postępowań zawierało okres spłat powyżej 8 lat. To historycznie największy udział tego okresu spłaty w strukturze zatwierdzanych układów.

Znacznie również wzrósł udział okresu mieszczącego się w przedziale 5-8 lat. W nawiązaniu do statystyk zamieszczonych powyżej, świadczy to o większym zrozumieniu ze strony wierzycieli, trudnej sytuacji dłużników, szczególnie w okresie pandemii.

Autor: **Mariusz Grajda**

Zmiany w prawie restrukturyzacyjnym wynikają z przyjętej w dniu 28 maja 2021 roku ustawy o zmianie ustawy o krajowym rejestrze zadłużonych /Dz.U. z 2021 poz. 1080/. Zgodnie z jej postanowieniami wejdą w życie z dniem 1 grudnia 2021 roku. Mimo iż do tego czasu jest jeszcze stosunkowo daleko, warto zapewne zwrócić uwagę na niektóre zmiany, tym bardziej iż wymagać one będą odpowiedniego przygotowania ze strony doradców restrukturyzacyjnych.

Celem nowelizacji wspomnianej ustawy jest zapewnieniem wierzycielom bieżącego dostępu do akt postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych z jednoczesnym ujawnieniem w krajowym rejestrze zadłużonych szerokiego zakresu danych dotyczących tych postępowań celem zwiększenia transparentności ich przebiegu. Dodatkowo ustawodawca uregulował w ustawie zmiany w ramach postępowania o zatwierdzenie układu, wykorzystując w tym celu doświadczenia i regulacje towarzyszące dotychczas uproszczonemu postępowaniu restrukturyzacyjnemu.

Zgodnie z postanowieniami ustawy, doradcy restrukturyzacyjni wyznaczani na funkcję nadzorca bądź zarządcy będą zobowiązani do prowadzenie rozbudowanego elektronicznego repertorium w którym będą zgromadzone wszelkie istotne dla prowadzenia sprawy dokumenty. Wgląd do tych dokumentów będą mieli wszyscy uczestnicy postępowania jak również osoby, które dostatecznie usprawiedliwią potrzebę przejrzenia akt sądowych. W tym celu nadzorca układu winni zapewnić dostęp do akt w swoich biurach czynnych w dni powszednie, co najmniej cztery następujące po sobie godziny pomiędzy 8:00 a 20:00 (art.211 a ust. 3). Istotną dla prowadzonego postępowania zmianą będzie wymóg stawiany przez art. 196a-196d, w ramach którego wszystkie pisma procesowe oraz dokumenty (z wyłączeniem pism i dokumentów niejawnych) wnosić się będzie wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe. W przypadku gdy pisma te lub dokumenty zostaną wniesione za pośrednictwem innej drogi, nie będą one wywoływać skutków prawnych. Ustawa znacząco zwiększa również zakres postanowień i decyzji które muszą być przedmiotem obwieszczeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Do katalogu tego będą choćby należeć wymogi obwieszczenia o wygaśnięciu układu z mocy prawa (art. 178 ust. 2).

Wspomniana ustawa wprowadza również zmiany w zakresie wierzytelności objętych układem. Do układu z mocy prawa wchodzić będą wierzytelności z tytułu

składek na ubezpieczenie społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego, których płatnikiem jest dłużnik w wyniku uchylenia art. 151 ust. 1 pkt. 4.

Bardzo istotną zmianą w tej kategorii stanowi zmiana polegająca na dodaniu art. 151 ust. 2a na mocy którego wierzytelności zabezpieczone na majątku dłużnika będą wchodzić do układu bez konieczności uzyskania zgody wierzyciela zabezpieczonego o ile propozycje układowe przewidywać będą pełne zaspokojenie albo zaspokojenie wierzyciela w stopniu nie niższym od tego, jakiego można się spodziewać w przypadku dochodzenia wierzytelności wraz z należnościami ubocznymi z przedmiotu zabezpieczenia. Jest to de facto zrównanie zasady wprowadzonej przy uproszczonym postępowaniu restrukturyzacyjnym, w który wierzytelności zabezpieczone na majątku również wchodzić do układu z mocy prawa, pod warunkami opisanymi powyżej.

Oczekiwaną przez środowisko doradców restrukturyzacyjnych zmianą przewiduje wprowadzony ustawą art. 43a. Na mocy tego przepisu, w postępowaniu układowym bądź przyspieszonym postępowaniu układowym, Dłużnik zobowiązany będzie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia o otwarciu postępowania do wniesienia zaliczki w wysokości 30% oczekiwanego na podstawie przepisów zawartych w art. 42 ust. 2 wynagrodzenia Nadzorca. Dodatkowo Dłużnik zobowiązany będzie w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia postanowienia o otwarciu postępowania do wniesienia kolejnej zaliczki w wysokości 10% wynagrodzenia Nadzorca. Brak wniesienia tych zaliczek będzie skutkowało umorzeniem postępowania. Ciekawym rozwiązaniem związanym z tym zagadnieniem jest możliwość odstąpienia od konieczności wnoszenia przez dłużnika opisanych powyżej zaliczek w sytuacji w której Nadzorca złoży oświadczenie że Dłużnik będzie wypłacał Nadzorcę zaliczki miesięczne na podstawie rachunku wystawionego przez Nadzorcę. W przypadku braku wpłaty ze strony Dłużnika, Nadzorca będzie miał uprawnienia do wycofania oświadczenia, a w następstwie tego Sąd wezwie Dłużnika do uiszczenia zaliczki zgodnie z brzmieniem art. 43a. Rozwiązanie to będzie zapewne miało istotne skutki dla prowadzonych postępowań restrukturyzacyjnych. Przyspieszone postępowanie układowe bądź postępowanie układowe będzie wybierane przez Dłużników posiadających zasoby finansowe umożliwiające prowadzenie takich postępowań. Obecnie, w wielu tego typu postępowań dłużnicy nie dysponują środkami finansowymi, co z jednej strony rodzi istotne wątpliwości co do możliwości zawarcia układu i funkcjonowania przedsiębiorstwa a z drugiej naraża

nadzorców na brak możliwości uzyskania wynagrodzenia w przypadku umorzenia takiego postępowania lub jego zatwierdzenia. Można przypuszczać iż jest to jednym z powodów dla których część doradców nie rekomenduje dłużnikom prowadzenia postępowania w oparciu o postępowanie układowe bądź przyspieszone postępowania układowe.

Zgodnie z przewidywaniami, ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie na stałe do prawa restrukturyzacyjnego zasad towarzyszących uproszczonemu postępowaniu. Zrezygnował jednak z dodatkowej formy jaką było postępowanie uproszczone. Zasady towarzyszące temu postępowaniu przeniósł na grunt postępowania o zatwierdzenie układu. Dodatkowo zmodyfikował część z nich. Istotną z punktu widzenia efektywności tych postępowań zmianą, jest rozszerzenie katalogu dokumentów jakie musi dostarczyć dłużnik przed obwieszczeniem dnia układowego. Do dotychczas występującego spisu wiarygodności i propozycji układowych, winien on przekazać nadzorcy układu wstępny plan restrukturyzacyjny, który obowiązkowo ma zawierać również sprawozdanie finansowe dłużnika przypadające na okres nie starszy niż 30 dni od dnia przekazania planu. Zmiana ta winna umożliwić doradcom restrukturyzacyjnym lepszą możliwość oceny realności zawarcia układu jak również braku pokrzywdzenia wierzycieli w przypadku obwieszczenia dnia układowego. Dodatkowo da możliwość sądom restrukturyzacyjnym do lepszej kontroli przebiegu postępowania oraz wydania ewentualnych postanowień o uchyleniu skutków obwieszczenia dnia układowego. Obwieszczenie dnia układowego będzie możliwe przez nadzorcę o ile w stosunku do dłużnika w okresie ostatnich 10 lat nie umorzono postępowania restrukturyzacyjnego, chyba że dokonano tego za zgodą rady wierzycieli. Ten zapis niewątpliwie udaremeni możliwość ucieczki bądź zwłoki dłużnika przez egzekucją lub upadłością w wyniku nieudanego postępowania restrukturyzacyjnego. Ustawodawca dokonał również doprecyzowania terminu w jakim sąd winien wydać postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia układu, określając ten termin na okres dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku.

Wprowadzone zmiany, należy ocenić pozytywnie. Z jednej strony wykorzystują one zalety uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego a drugiej eliminują niewątpliwie słabości tego postępowania. Oczekiwany do samego początku wejścia w życie ustawy prawo restrukturyzacyjne rejestr zadłużonych, wydaje się że doczeka się wreszcie wdrożenia. Tym samym transparentność prowadzonych postępowań powinna rosnąć

co winno skutkować zwiększenie skali zaufania do tego rodzaju postępowań, nie tylko ze strony dłużników, ale również wierzycieli. Może tym samym przyczynić się do zwiększenia efektywności postępowań restrukturyzacyjnych.

Autor: **Tomasz Ryżyński**

Pandemia wymusiła na ustawodawcy podjęcie rozwiązań upraszczających i przyspieszających uzyskanie ochrony majątku dłużnika przed egzekucją. Wpłynęło to znacznie na dynamikę postępowań restrukturyzacyjnych. Do tej pory czynnikiem zniechęcającym przedsiębiorców od składania wniosków były przedłużające się procedury związane z ogłaszaniem otwarcia postępowań restrukturyzacyjnych. No i oczywiście koszty postępowania. Wraz z wprowadzeniem tzw postępowań covidowych bariery zniknęły, co zaowocowało bardzo dużym wzrostem postępowań restrukturyzacyjnych. Tyle tylko, że nie przekłada się to na liczbę zatwierdzonych układów. Wprowadzone w naprędce przepisy nie do końca odzwierciedliły potrzeby rynku. Zamknięty i stosunkowo krótki okres ochrony powoduje, że jest to postępowanie dedykowane dla ograniczonego kręgu dłużników posiadających dobre relacje z wierzycielami, lub dla podmiotów, których sytuacja finansowa nie wymusza widocznego poziomu redukcji zadłużenia. Tymczasem jest wykorzystywane i co tu dużo kryć często nadużywane przez podmioty, których jedynym

celem jest uniknięcie egzekucji. Takie postępowanie znacznie utrudnia możliwość osiągnięcia porozumienia z wierzycielami. A przecież tak naprawdę to powinien być cel każdego postępowania. Uruchamiając postępowanie przedsiębiorcy często nie mają pomysłu „co dalej”, a przecież układ trzeba nie tylko zawrzeć, ale też i spłacić. Zmiany, które wchodzą w życie w grudniu należy mimo wszystko ocenić w tym kontekście jako krok w dobrym kierunku. Być może należałoby jeszcze rozważyć, czy nie wyłączyć możliwości przeprowadzenia postępowania o zatwierdzenia układu dla dłużników niewypłacalnych i ograniczyć tylko do dłużników zagrożonych niewypłacalnością. Pilnej interwencji ustawodawcy wymagają natomiast przepisy o pomocy publicznej na ratowanie przedsiębiorstw. Te które są, po prostu nie działają. Jeżeli organ wydający decyzję w tym zakresie nie jest w stanie stwierdzić w kilka miesięcy, czy przedsiębiorca spełnia kryteria do otrzymania pomocy, to oznacza to, że te kryteria są źle sformułowane. Ratunek, aby był skuteczny, musi być szybki i zdecydowany.

MGW Corporate Consulting Group Sp. z o.o. jest spółką doradcą, tworzoną przez specjalistów z różnych dziedzin finansów, prawa i konsultingu. Restrukturyzacja przedsiębiorstw jest jednym z kluczowych obszarów jej działania. Celem spółki jest pomoc każdemu przedsiębiorcy zagrożonemu lub borykającemu się z problemami finansowymi w swojej firmie.

Spółka odpowiada za proces planowania i wdrożenia odpowiednich procedur restrukturyzacyjnych. Do ich zadań należy min. opracowanie niezbędnych dokumenty, przygotowanie wniosku o otwarcie postępowania i opracowanie programu restrukturyzacyjnego oraz pełną pomoc przy jego wdrożeniu. Cały proces stale jest monitorowany i realizowany przez Interim Managerów - dużą grupę wysoce wykwalifikowanych doradców dobranych do każdego projektu zgodnie z ich umiejętnościami i doświadczeniem branżowym.

Postępowania restrukturyzacyjne prowadzone są przez spółkę córkę (MGW Doradca Restrukturyzacyjny),

w której ulokowani są licencjonowani doradcy restrukturyzacyjni oraz prawnicy o specjalności w zakresie prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego.

Oprócz pomocy przy restrukturyzacji, MGW CCG wspiera firmy w budowaniu długofalowych, efektywnych i bezpiecznych relacji z bankami, firmami leasingowymi, faktoringowymi bądź innymi podmiotami świadczącymi usługi finansowe. W swoim zespole posiada również dział odpowiedzialny za business consulting (wyceny przedsiębiorstw, projekty M&A, przekształcenia spółek, prognozowanie finansowe, biznes plany).

Dysponując szerokim zespołem analityków, ściśle monitorujemy poszczególne rynki, w tym śledzimy na bieżąco statystyki rynku restrukturyzacyjnego. Spółka opracowuje raporty obejmujące wybrane zagadnienia, obejmujące oprócz rynku restrukturyzacyjnego, rynek leasingu oraz rynek komunikacji miejskiej.



Mariusz Grajda

Partner Zarządzający
Członek Zarządu MGW CCG



Tomasz Ryżyński

Prezes Zarządu
MGW Doradca Restrukturyzacyjny



Przy sporządzaniu niniejszego raportu pod uwagę brana była data otwarcia postępowania, a nie data ukazania się obwieszczenia. Do statystyk związanych z otwarciem postępowania pominięte zostały postępowania o zatwierdzeniu układu, z uwagi na brak obwieszczeń w tym zakresie. W kontekście liczby umorzonych postępowania pominięte zostały uproszczone postępowania o zatwierdzenie układu wprowadzone „tarczą 4.0” z uwagi na brak obwieszczeń o umorzeniu.



MGW Corporate Consulting Group Sp. z o.o.
ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa
Tel: +48 22 292 81 11
e-mail: biuro@mgwccg.pl
www.mgwccg.pl